

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ ПАЗАРДЖИК АД - редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД - редовно уведомена, не се явява представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б. - редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок на 25.03.2024г. заключение на съдебно - техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице: К. Н. Б., 62 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Адвокат М.: Считам, че вещото лице не е изпълнило задачите така, както са поставени от съда.

Не е извършен оглед на място и не е изготвена скица на поставения въпрос, респективно въпрос № 6. Вещото лице не е преценило правилно процесния период така, както е възложено. Процесният период, касае периода след 26.01.2022г., когато е влязло в сила решението на РС - Пазарджик, с което е отречено, че тези обекти са недвижими и погрешно са нанесени като идентификатори.

Вещото лице не е направило съответното разграничение, относно данните в техническия проект, че всъщност така, както е изготвен, касае самостоятелен обект - сграда, а е именуван поземлен имот с идентификатор, който вече е бивш. Казусът не може да бъде изяснен правилно, без да са изяснени тези въпроси. Следва да се извърши оглед, да се види реализиран ли е техническият проект, къде е разположено електромерното табло и т.н. В задача № 6 относно периода пише след 26.01.2022г., а вещото лице е приело за процесен период 2018г. Държа да се извърши оглед на място и да се отговори на въпроса така, както е поставен. Това се отнася и за Задача № 1, стр. 9. Ако вещото лице беше отишъл на място да разбере, че се касае за движима вещ и от границата на терена, който е собственост на доверителя ми е прокаран този кабел, за който в Задача № 4 казва, че е подземен. В Задача № 3, на стр. 12 вещото лице казва формално - обект сладкарница, бивш идентификатор и го сочи така, както е отречен със съдебното решение - отговаря на техническите условия за статут на обект на клиент. Вещото лице казва, че съгласно определението се изисква обектът да има и терен, т.е. клиента на ЕРМ да разполага или с право на собственост на терена, или да има договор за наем. Вещото лице дава формално заключение, а спорът е точно по фактите. Техническият проект се отнася до поземлен имот с идентификатор бившия самостоятелен обект в сградата, този, за който вече съдебно е установено, че е движим обект. Техническият проект се отнася за несъществуващ поземлен имот. Вещото лице също се е позовал на нотариалния акт. Ако съдът се позове на това, без да се обсъждат всички обстоятелства, се явява едно подвеждане.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм направил оглед, защото така, както са поставени задачите става дума за обстоятелства към 16.01.2018г., а не към момента. Всички въпроси са в такъв смисъл. В експертизата ясно е написано, че съоръжението е движима вещ. Самите въпроси навеждат на това да бъдат разгледани ЗУТ и други норми, които имат отношение към недвижимите вещи, само в този смисъл, аз съм разглеждал ЗУТ и съм казал, че нямат отношение, защото е движима вещ. Така, както е в съдебното решение.

Въпрос на адвокат М.: В Задача № 2 изрично е написано, както към 11.07.2017г., така и към 26.01.2022г., т.е. периодът е съвсем различен. В Задача № 6 – по какъв начин е изпълнено след 26.01.2022г., което касае и към момента включително.

Допуснал съм техническа грешка, изписал съм Закон за енергетиката, като съм добавил още едно „Е“, ясно е, че се касае за чл.117, ал.1 от ЗЕ.

Текстът на чл.56 ЗУТ, касае преместваеми съоръжения и как се електрозахранват, така че това, което казва вещото лице, че ЗУТ не е относим като движима вещ има проблем.

Не е обърнато внимание и ако вещото лице коригира и каже, че в настоящия момент, че всъщност техническият проект, касае несъществуващ недвижим имот, т.е, няма технически проект за поземлен имот и няма регулационна линия, това вече променя нещата и може да разсъждаваме, че вещото лице казва при положение, че има движима вещ, няма изпълнен технически проект и вече това касае неоснователното прокарване и свързване.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технически проект се прави за движими и недвижими обекти. Не съм разглеждал въпроса дали техническият проект е за присъединяване на движим или недвижим обект. Това, че са посочени някакви идентификатори, не променя техническите обстоятелства. Този обект очевидно няма терен. След като е движим, не може да има терен.

Въпрос на адвокат М.: На л.12 като заключение казвате обект - сладкарница с бивш идентификатор и посочен идентификатора на самостоятелен обект - сграда, т.е, движимата вещ, представлява обект на клиент. Т.е, ако четем само заключението, вещото лице казва, че представлява обект на клиент, а съгласно легалното определение, какво включва обект, на първо място е терен. Това са противоречия. При положение, че обектът няма терен, съответства ли техническият проект на присъединения обект, който е без терен? Как като е без терен, ще се изпълни технически този проект, при положение, че самото нещо лице констатира в Задача № 1, че ще има проблем, ако е движима веща от страна на болницата, която е собственик на терена?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очевидно е, че както е установено, че обектът е движима вещ и е разположен на чужд терен, неговото присъединяване може да стане или по въздух, или подземно. В случая е изпълнено подземно. Това подземно изпълнение очевидно нарушава чуждата собственост, доколкото не се установява разрешение за прекарване на такъв кабел през чужда собственост. Пак казвам, ако самият обект не е на границата на собствеността.

Въпрос на адвокат М.: В контекста на това, което каза вещото лице - от страна на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, са представени доказателства. Има една схема.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице схемата, приложена на л.139 от делото.

Въпрос на адвокат М.: Пише ситуационен план. С дребни букви над ситуационен план е изписано - кабелна линия до регулационната линия на поземлен имот, цитирам: 55155.507.3.18.1 и ако може да се ориентирате относно обекта. Всъщност, Парцел I се намира въпросното помещение, където пише за здравеопазване и административни услуги. Според Вас, според тази скица дали е на регулационната линия на поземления имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото виждам е на регулационната линия.

Въпрос на адвокат М.: Да, но касае поземлен имот, който е с идентификатор 1, т.е. касае описан самия обект. Това е вече бившият идентификатор.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам да бъде обозначен самият обект. Не пише, че е обект за хранене. На границата на терена на имота се намира таблото. Дали и как е присъединен въпросният движим обект, възможно е да е присъединен въздушно, а възможно е самият обект да е на границата, на която е таблото. Трябва да направя оглед, защото тук не виждам самият обект къде е. Ако отида на място мога да установя дали е копано или е въздушен. Ако трябва към днешна дата да се види, ще отида да видя на място.

Въпрос на адвокат М.: Вещото лице се е произнесло по техническите проекти и говори за строителни книжа, които обуславят прокарването по този начин, а самият предмет на разрешението за строеж по техническия проект, въпреки че пише поземлен имот е посочен идентификатор не на поземления имот, а на самата движима вещ, която съдът е признал за такава.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото съм написал навсякъде идентификатора, то е за да бъде конкретен, за кое точно помещение става дума, а не че съм твърдял, че поземления имот е недвижим. Навсякъде съм казал, че касае движима вещ и тя може да бъде присъединена подземно и въздушно. От тази скица, не мога да разбера нищо.

Въпрос на адвокат М.: Моля вещото лице да отговори: този технически проект, както е със скици, с приложения и разрешение за строеж, дали касае поземления имот и границите на поземления имот, в който е разположена процесната движима вещ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очевидно проектът е правен като за недвижимата вещ, доколкото впоследствие тази вещ се оказва движима. Възможно е точно в тази част от проекта, за която говорим да не съответства. Този проект трябва да се одобри в този смисъл. Не съм взел предвид, че ако се приеме, че е недвижимата вещ, а всъщност е присъединена движима вещ, логично е и според мен това е правено, да се приеме, че самият проект не съответства, че той е като за една недвижимата собственост, а не движима вещ. Разликата е чисто технически дали има изход или няма, т.е. дали е подземен кабел или е въздушен. По проект е подземен. Ако съдът приеме, че има разрешение за ползване и е направено по проект, очевидно става въпрос за подземно прокарване на кабел. Тогава остава единственият въпрос - дали въпросният обект е на границата на собственост или е вътре. От скицата не мога да се ориентирам.

Въпрос на адвокат М.: Във връзка със схема, която е представена по делото при искането за присъединяване е посочен идентификаторът, по отношение, на който е изготвен техническият проект и пише - поземлен имот и е посочен номер на идентификатора. Вижда се, че обектът, всъщност е включен в металния павилион и няма как да граничи с регулационната линия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нищо не мога да разбера от схемата.

Юрисконсулт Д.: Предоставям преценката на съда дали вещото лице следва да направи оглед на място.

Въпрос на СЪДА: Вие казахте, че за да отговорите конкретно на въпроса, който Ви задават, трябва да разберете - дали имотът е на границата или не, като извършите

оглед на място?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От проекта не ми става ясно, дали след таблото има кабел и как е положен.

Адвокат М.: Ако обектът е на самата регулационна граница, тогава проектът не би следвало да предвижда прокопаване.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От описаното в технически инвестиционния проект не става ясно точно къде се намира. Посочено е, че стига кабел до процесния имот, но не е ясно дали този посочен поземлен имот е на границата на болницата. Трябва да отида и да го видя.

СЪДЪТ предвид на това, че се изясни, че вещото лице не може да отговори обстойно на поставената задача, без да се увери на място дали помещението се намира на границата на недвижимият имот, който е собственост на болницата и да съобрази, с оглед фактическото положение как е изпълнен техническият проект, СЪДЪТ счете, че днес не следва да се приеме експертизата,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да извърши личен оглед на място, предвид на което делото следва да се отложи за следваща дата.

За събиране на доказателства , СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2024 г., от 16:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице се считат уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: