

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11246** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Бромаг“ ЕООД – уведомен от предходното СЗ, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ – С. – уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.03.23 г. от юрк. Н. Г., процесуален представител на ответника.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв.В. – Да се приемат представените доказателства. Поддържам искането си за разпит на свидетеля А. Т., когото водим днес. Оттегляме искането си за назначаване на ССЕ, тъй като доверителят ми е променил мнението си.

Съдът като взе предвид направените доказателствени искания и становището на жалбоподателя и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените документи, представени в предходното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

СНЕ самоличността на свидетеля по предоставена лична карта, както следва:

А. Н. Т. - 55 г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В., свидетелят каза - Аз съм пълномощник на „Лиант“ ЕООД, имам нотариално заверено пълномощно. Запознат съм с договорите, единият е за обработка на данни, да се приведат в табличен вид, това е предпечатна подготовка. Има още един договор, който се правеха канали за компютърни мрежи. Б. е възложител и по двата договора. По единия договор самият Л. си прави нещата - дейностите по текстообработката. Б. беше възложител, а Л. беше изпълнител и по двата договора беше така. По втория договор Л. на свой ред сключи договор с друга фирма като подизпълнител, която реално да изпълни дейностите. С другата фирма се наложи да сключим договор, защото не бяхме в състояние да го изпълним. Изпълнени са дейностите по договора и същите са предадени с приемо-предавателни протоколи. По единият протокол имаше забележка, те бяха отстранени и впоследствие работите бяха приети. Приемо-предавателните договори една част аз съм ги подписал, а друга част управителят, нямам спомен точно. По първия договор за текстообработката, управителят собственикът на фирмата лично извърши възложените дейности, аз му помагах, т.е. включих се, тъй като времето за изпълнение беше кратко и изискваше повече усилия. По втория договор, фирмата която наехме, си имаше строителни работници и тя извърши дейностите по него. Доколкото знам Б. искаха да извършим тази дейност във връзка с някакъв анализ, който им е бил възложен от друг възложител. Аз не знаех кой е техният възложител. Просто много държаха да не изтича информация и да не се дават данни повече от необходимото.

На въпроси на съда, свидетелят отговори - Договорите са от преди 4 -5 години, по това време в Л. мисля, че нямаше работници, там бяхме само аз бях и управителят. Управителят е жена, магистър от Икономическия университет в С.. Доколкото си спомням, други работници служителят нямаше. Мисля, че счетоводството на дружеството се водеше от наета фирма, но аз лично не съм се занимавал с това. Във връзка с договорите са изготвяни фактури и приемо-предавателни протоколи и извършените работи са заплатени по банков път. Дружеството беше регистрирано по ДДС, не знам дали имаше касов апарат. Б. имаха изисквания, свързани с форматирането на данните и много сериозни изисквания относно вписването на личните данни. Аз съм водил много устни разговори с представителя на Б. във връзка с конкретното изискване към нашата дейност. Имаше само една банкова сметка в Б.. Работихме от вкъщи, самата фирма Л. няма обособен офис. Естеството на работата позволява да се работи от вкъщи, тъй като е свързано с работа с компютър и по принцип може да се извършва от всяко място. Всеки от нас, аз и управителката работехме на самостоятелни файлове и после двата файлове се обединяваха.

Адв. В. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля от залата.

Адв. В. - Нямаме доказателствени искания. Да се премине към решаване на делото по

същество.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания, както и изявлението на ответника, в същия смисъл в днес докладваната по-горе молба и като счете делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените посочения ревизионен акт. Моля да ни се даде възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Дава възможност на всяка от страните да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: