

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7735** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомен чрез процесуалния си представител адв. К., не се явява. Представява се от АДВ. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ЮРК. В., с пълномощно отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. И. Г. Г. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. Т. – редовно призован, се явява лично.

По делото е постъпило в срок заключението на изготвената комплексна експертиза, представено в две части от вещите лица: съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от проф. д-р И. Г. и съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), изготвена от И. Т..

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.  
ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.  
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилото по делото заключение на комплексна експертиза: заключение на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от проф. д-р И. Г. постъпило на 15.01.2025 г., както и заключение на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), изготвена от И. Т. и постъпило на 20.12.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Проф. д-р инж. И. Г. Г., на 64 години, българин, български гражданин, неосъждан, професор в професионално направление „Енергетика“, без дела и родство със страните.

И. А. Т., на 55 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещите лица наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещите лице обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Поддържаме заключението. Нямаме основания за изменение и/или допълнение.

АДВ. К.: Имам въпроси първо към вещото лице И. Т.. На стр. 1-ва от заключението сте казали че в становище на КЕВР по тази точка се казва: „КЕВР е изложила анализ, който съдържа икономически така и технически обосновки“. Моят въпрос е: вие в преписката и в решението такъв анализ открихте ли? Не е въпросът дали в становището на КЕВР това се твърди, защото всяка от страните има своите твърдения – въпросът беше в самата преписка има ли изложен икономически и технически анализ защо е приет този подход за завишаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Има мнение на КЕВР в това отношение, което касае по принцип третирането на разходите за технологични загуби като разходи за завишаване на себестойността на продукцията, на извършеното производство и на разходите за

бъдещи периоди. Те се третираат по този начин защото това е единствения начин на вземане, който е разход да бъде осчетоводено като приход, като приход на дружеството и се отразява в отчета за приходи и разходи в приходната част на отчета.

АДВ. К.: Може ли в топлоенергетиката и по-специално в производството на топлинна енергия да има запаси? Може ли да бъдат формирани запаси при такъв вид производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Запаси – не, но себестойност на продукцията може да бъде формирана, тоест, може да се изчислява себестойност на базата на която да се признават съответните приходи по принцип, на принципа на относимост между приходи и разходи. Този принцип е заложен в общата част на счетоводните стандарти и на базата на изчислените приходи се признават съответните разходи.

АДВ. К.: Може ли да бъде начислен приход – било то в бъдещ период – в дялово разпределение, в изравнителна сметка – този разход може ли да бъде начислен в тези сметки, без значение дали за текущия или за бъдещ период, при положение че същият не е включен в утвърдената от КЕВР цена? Има ли някаква алтернативна възможност този разход да бъде осчетоводен, както вие казвате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да, може. Може да бъде начислен като увеличение на мегаватите на продукцията, като допълнителни мегавати може да бъдат начислени, без да се оказва влияние на формираната цена, тоест, само обемът да се завиши, без цената да се завишава.

АДВ. К.: При положение че този обем е определен от КЕВР как се завишава този обем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Този обем не е определен от КЕВР. Той е в разположение на търговското дружество да се определи.

АДВ. К.: В решението си КЕВР определя и количеството топлинна енергия, което следва да бъде разпределено към потребителите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Така е, но КЕВР определя само стойност, не обемно като мегавати. Определя само стойността на цената на мегават, а обемът от мегавати се определя от търговското дружество.

АДВ. К.: Има ли потребител, реален, на този завишен обем от мегавати, който вие казвате? Има ли реален потребител? Значи, механизмът е непризнатият разход за загуби по преноса да бъде прехвърлен в решението е прехвърлен към реализирана топлинна енергия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По принцип третирането на технологични загуби се третира счетоводно като липса, брак или фира, тоест може да бъде включено в продажната цена като себестойност, стига да се предвиди такава възможност чрез изравнителните сметки, чрез дяловото разпределение.

АДВ. К.: Как се определят параметрите, които могат да бъдат включени в изравнителните сметки? Кой е нормативният акт, който определя какво следва да бъде включено в изравнителните сметки, вие казвате? ако бъде включено?

ЮРК. В.: Мисля че вещото лице не е нужно да знае. Той е икономист. Това е техническа наредба.

АДВ. К.: Понеже се позовава на дяловото разпределение и механизмът за обслужване на тези разходи.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на въпроса.

ЮРК. В.: Възражявам. Г-н председател, ние определяме цените на 01.07., а колко ще подаде „Топлофикация“ след 01.07. зависи вече как дружеството комуникира със своите клиенти.

АДВ. К.: Колега, нали може да завърша и тогава да коментирате, благодаря! Всъщност (към вещото лице Т.), вие имате ли специалност, която е свързана освен икономическата, свързана с енергетиката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не.

АДВ. К.: Нямаме опит в областта на енергетиката. Оттеглям си въпроса, на който се противопостави колегата. Последен въпрос: коментирали сте че е европейска практика да се сторнира недължимо начислен акциз в технологичните загуби, да се осчетоводява като увеличение на запасите от продукцията. Има ли в България нормативно определен акциз, касаещ топлоенергията, в смисъл, било то технологичните загуби или самото производство на топлинна енергия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. По принцип, фирите, липсите и бракът, по принцип, третираат и технологичните загуби от закона за счетоводството. Независимо каква е акцизната стока се дължи акциз.

АДВ. К.: А акцизна стока ли е топлоенергията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Акцизна стока е. Енергията, по принцип, е акцизен продукт.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Теплоенергията не е акциз, само горивото е акциз. Горивото е акцизна стока, но топлоенергията не е .

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице И. Т..

АДВ. К.: Имам въпроси към вещото лице Г.: доколкото вещото лице в заключението си е дал частично отговори на 5-и и на 6-и въпрос, бих искала да попитам, на страница последна от заключението, в трети абзац отдолу нагоре сте коментирали, че необоснованото намаляване на технологичните разходи по преносната топлинна енергия всъщност представлява непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи, което е прехвърлено към количеството за продажба. Така дружеството губи част от утвърдената му възвръщаемост, защото не може да реализира приход от продажбата на тези непризнати разходи. Бихте ли могли да разясните какво всъщност се случва с този непризнат разход за загуби по пренос на топлинна енергия? Всъщност, как се отразява той на цената на топлинната енергия и на възвръщаемостта? Просто да разясните този абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: По принцип, „Топлофикация“ си произвежда определено количество енергия, като част отива за, аз ги наричам „загуби“, вие ги наричате „разходи“, но те са си загуби при преноса още в самата централа. Въпросът е, че при определено количество, ако имаме дадено количество, ако е по-голямо, което е реално реализирано – къде го реализираме - ние го реализираме в абонатната станция - там мерим, търговското мерене е някъде там, значи ще имаме по-ниска цена, тоест, ако намалим загубите, ще имаме по-ниска цена, ако увеличим загубите или разходите, ще има по-висока цена. То е много логично, защото количеството енергия в решението на КЕВР, в последната точка е определено количеството, което е за продажба. То е

фиксирано. По обратната задача може да се сметне и колко е количеството въобще, което произвежда „Топлофикация“, тоест, имаме едно и също количество със загубите съответно, отиват винаги в клиента. Ако са по-големи загубите, единичната цена ще е по-голяма.

АДВ. К.: Втората част, която сте коментирали е възвръщаемостта на дружеството. Казвате че се намалява утвърдената му възвръщаемост – каква е причината за този извод, ако може да го разясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма нищо неплатено. Въпросът е откъде ще се вземат пари за този технологичен разход и те ще са за сметка на „Топлофикация“, което автоматично ще му намали нормата на възвръщаемост. Тя е много ниска неговата – тя е 6.0 и нещо % (шест цяло и нещо) е заложената норма на възвръщаемост. Ако беше по-голяма, значи, смятайте че няма да стане фатално, поне ще има някаква възвръщаемост, макар и не 6%, тоест, ние ще променим финансовите параметри, с които ще оперира дружеството. Това е цялата работа.

АДВ. К.: Аз нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Аз имам въпроси по техническата част. На стр. 9-а, табличката с отчетни данни за „Топлофикация“ – С., тези отчетни данни как са получени? Измервания и изчисления вие лично правили ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не. Не съм правил лично. Това е което го има в решението на КЕВР. „Топлофикация“ – С. е най-голямото дружество, има най-много дискусии, аз съм ги цитирал предходните решения и оттам са взети данните.

ЮРК. В.: Проверили ли сте колко е дължината на подменените и ремонтирани участъци вие лично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не, не съм го проверил. Не съм проверявал. Значи, имам едни данни, правих Устройствения план, отварям една скоба, че участвам в Устройствения план на С., проектант съм на Общ устройствен план на С. в част „Топлофикация“ и оттам дадох едни сравнения колко са били като процент. Не са много, да си кажем честно.

ЮРК. В.: Как ще обясните, че „Топлофикация“ – С. със същата мрежа 2015 г. отчита дял на технологични разходи 17%, докато в табличката...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. (прекъсвайки юрк. В.): Не съм имал въпрос за 2015 г.

ЮРК. В.: Това е пак от решенията на Комисията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Трябва да се запозная с материалите. Значи, аз 2015 г. нямам тук, така че не мога да коментирам. Ако ми се възложи, ще коментирам. Трябва да се видят количества, средни температури, защото аз съм написал кои фактори влияят. Те не са само дължина и изолация. Много са.

ЮРК. В.: Как ще обясните, пак от същата табличка, възходящият тренд на загубите, като вземете предвид увеличаващия се размер на отчитаните от „Топлофикация“ – С. инвестиции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Инвестициите са основно, истината е че са най-много в топлопреносната мрежа и че са най-много в ремонти. Това трябва да е ясно. Трябва да гледаме количествата: много е специфично. Трябва да се види колко количество сме реализирали съответно в 2021 г., в 2022 г. и 2023 г., и да се видим като параметър колко са. Ако беше поставено така бих го направил – вече да видим колко са като мегавати самите загуби – дали се увеличават или се намаляват. Значи, трябва да се видят загубите, те са лесно дефинирани загубите – всяка фактура като погледнете има

колко са загубите на абоната, така че там горе-долу пипане няма. Имаме, аз съм го писал, две основни загуби – едната е топлопренос, другата е по допълване на мрежата – зависи колко е допълвана мрежата най-вероятно.

ЮРК. В.: А на спазването на термо-хидравличния режим обърнали ли сте внимание или не сте дали се спазва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Термо-хидравличния режим е въпрос на „Топлофикация“ да си го спазва, за да осигури необходимата топлина.

ЮРК. В.: Взехте ли под внимание какви данни за извършени инвестиции в топлопреноса има в самата преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Значи, там има данни, но като данни за инвестиция в топлопреносната мрежа не ми е ясно как са отчетени като инвестиции по ремонт. Не съм ги гледал, защото все пак гледам техническата, не икономическата част, защото там няма метражи.

ЮРК. В.: А разходите за амортизация, които са включени в справка № 1 от ценовия модел дали я погледнахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Разходите за амортизация не са към техническата част. Хубаво е да се дефинират нещата – кое е икономическо, кое е техническо. Ако бяха зададени въпросите, нямаше проблеми да ги отговорим.

ЮРК. В.: Пак на стр. 16-а изречението: „Така дружеството губи. Намалява се част от отредената му възвръщаемост, защото не може да се реализира приход от продажбата на тези непризнати технологични разходи“, докато на стр. 4-та казвате: „Всъщност, това представлява загуба на топлинна енергия“. Според вас, как „Топлофикация“ да реализира един приход от една загуба и кой ще плати за загубата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Значи, винаги плаща един и същи човек за всичките загуби – клиентът плаща най-накрая. Това е загуба на топлинна енергия по преноса. От „Топлофикация“ излизат с едно и също количество. Въпросът е колко му слагате цената в КЕВР, нали, грубо казано колегите в КЕВР, как я определяте. Тя в момента ако е 128.00 лв., ако ги вкараме непризнатите разходи, ще стане още 4.00 лв. отгоре – там някъде, но това е съвсем ориентировъчно. Ще се увеличи малко цената, но „Топлофикация“ произвежда, а за нея е важно колко е произвела тя и въпросът е колко приход ще вземе и дали може да го вземе. Тя и тя си има едни разходи. Аз съм го писал. Тя трябва да се намали, за да диктува цената, да си имаш клиенти, така че „Топлофикация“ си произвежда по-голямо количество. Тя си знае че има загуби, но те са си разходи – няма начин. Значи, топлинната енергия, защото дълги години чета на лекциите на студентите, топлинната енергия изключително неприятна за реализация. Много малък капацитет имат за пренос тръбопроводи, за разликата от електроенергетиката. От това е целият проблем.

ЮРК. В.: На последната страница вещото лице е умножило технологичните разходи в размер на 194 000 (сто деветдесет и четири хиляди) MWh, които не са признати, по цената и е получило стойност, а като се умножат признатите разходи от 706 000 (седемстотин и шест хиляди) по същата цена, коя стойност е по-висока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Значи, признатите разходи са вкарани в тази цена 128.00 лв. Значи, това е съвсем ориентировъчно - ако непризнатите разходи са признати, горе-долу по тази цена, ще получим намалението на възвръщаемостта. Значи, това не е най-коректната сметка тука, защото би трябвало тука по механизма на КЕВР да се пусне, да се сметне и тогава да се види колко е реалната стойност. Това е съвсем ориентировъчно. Те, „Топлофикация“ го пишат 25 милиона, явно е че трябва да се

мине през целия модел, да се сметне новата цена, но ще е от този порядък – 24-25 милиона, сега отварям една скоба – „Топлофикация“ продава за 3 милиарда, не помня колко им беше продаваната стойност, защото числото малко плаши 25 милиона.

ЮРК. В.: Разпределението непризнати 194 000 (сто деветдесет и четири хиляди), признати 706 000 (седемстотин и шест хиляди), все пак, кой плаща повече – повече са включените или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Значи, голямата част от разходите са включени. То се вижда от таблицата. Има намаление от еди колко си %.

ЮРК. В.: И ако клиентите вече са поели по-голямата част от загубите защо да се натоварват допълнително?

АДВ. К.: Колега, този въпрос не към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос, така поставен. Вещото лице е имало конкретна задача, с поставени въпроси, на които да отговори. Моля да се придържате към тях.

ЮРК. В.: Оттеглям въпроса си. Нямам повече въпроси.

АДВ. К.: Възможно ли е топлинна енергия да бъде доставена до краен потребител, без да има технологични разходи по преноса ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Възможно е, аз съм писал, ако консуматорът е до източника.

АДВ. К.: В случая с топлофикационно дружество, което обслужва столичен град, възможно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Всички топлофикационни дружества имат загуби по мрежата.

АДВ. К.: И последно: в рамките на определените с Наредба 15 мисля че беше относно загубите по пренос на топлоенергия, на топлопроводи, в рамките на тези, определени в Наредбата технологични загуби ли са заявените от „Топлофикация“ за периода 2024-2025? Вие сте отговорили, че тя касае нови...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. (прекъсвайки адв. К.): Не мога да отговоря, защото би трябвало да се направи много детайлна сметка колко са, защото това са 1 000 км. мрежи и трябва да знаеш диаметри, тръбопроводи, как е изградено, какви загуби има, за да може да се направи сметка. Това би трябвало или КЕВР или „Топлофикация“ да го направят. Добре би било да се направи, за да се ориентираме къде сме, но е безумно тежък труд.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: У мен възникна един допълнителен въпрос във връзка с това, което каза вещото лице, че ще е по-малка загубата, ако клиентът е по-наблизо. Това означава ли че ако се включват повече клиенти по топлопреносната мрежа, предвид математическата зависимост, по която се изчисляват загубите в относителен дял, дали повече клиенти означава по-нисък относителен дял?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ще ви отговоря икономически и технологично така: на икономическия въпрос е ясно - колкото повече клиенти, толкова повече енергия трябва да се продадеш, съответно ще паднат и загубите, но стигаме

до техно-хидравличния режим – ще издържи ли мрежата – това вече колегите от „Топлофикация“ трябва да го отговорят.

ЮРК. В.: Вие преди малко казахте, че е голяма мрежата. Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на вещото лице проф. д-р инж. И. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза (заключението на СИЕ и заключението на СТЕ), изготвено от вещите лица И. Т. и проф. д-р инж. И. Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 700.00 (седемстотин) лева за вещото лице И. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 2 831.96 (две хиляди осемстотин тридесет и един лева и деветдесет и шест стотинки) лева за вещото лице проф. д-р инж. И. Г..

ИЗПЛАЩА възнаграждение в размер на по 700.00 (седемстотин) лева за всяко вещо лице, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издадат 2 бр. РКО. (Издадоха се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе сума в размер на 2 131.96 (две хиляди сто тридесет и един лева и деветдесет и шест стотинки) лева – остатък за доплащане от определеното възнаграждение за изготвеното заключение от вещото лице проф. д-р инж. И. Г..

Съдът освободи вещите лица от съдебна зала.

АДВ. К.: Бих искала да дам едно мнение по икономическата експертиза, ако може да го запишем. Считам че не следва да бъде кредитирана, тъй като вещото лице няма компетенция в област енергетика и на практика, считам че с дадения отговор не се отговаря на поставения въпрос, но доколкото е отговорено на тези въпроси в заключението на вещото лице проф. д-р инж. И. Г., считам че не е необходимо поставяне на допълнителни въпроси. Моля да кредитирате отговора на вещото лице Г. по тези въпроси.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО



АДВ. К.: Поддържам жалбата.  
Претендирам разноски.  
Представям списък с разноски, с копие за колегата.  
Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Решението е правилно и законосъобразно, поради което моля да бъде оставено в сила.

Сега аз да акцентирам: по делото безспорно се установи че около 20% или 1/5 от произведения и пренесен по мрежата готов продукт топлинна енергия се изхвърля в атмосферата без никакво оползотворяване и недостига до клиентите.

Вещото лице по техническата част изрично посочи, че това представлява загуба на топлинна енергия, следователно същественият въпрос по делото е как да се разпредели тази загуба между топлопреносното предприятие и клиентите на топлинната енергия, тоест, как да се приложи основният принцип на регулирането за осигуряване на баланс между интересите на енергийното предприятие и на клиентите в този конкретен случай.

Вещото лице коментира и стойностите на технологичните разходи, а именно 700 006 MWh, признати, включени в цените, да бъдат заплатени от клиентите и само 194 000, които оставят за сметка на „Топлофикация“.

Ние считаме че ще бъде в противоречие с материалноправните разпоредби клиентите да бъдат товарени с допълнителни разходи на „Топлофикация – С.“. Както каза и вещото лице по техническата част дружеството следва да оптимизира разходите си по преноса.

АДВ. К. (реплика): Принципният въпрос в това производство не е колко всъщност са тези разходи по преноса, а дали същите са технологично обосновани. Всъщност този разход дали е технически обоснован; позволява ли мрежата на „Топлофикация – С.“ към настоящия момент да бъде този разход намален с близо 5 % от страна на КЕВР. Всъщност този разход може ли да бъде избегнат. Ако този разход не може да бъде избегнат към настоящия момент по технически, икономически и други причини, посочени в експертизата, то същият следва да бъде част от цената.

ЮРК. В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде намален до предвидения минимум за дело без материален интерес, каквото е настоящото.  
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Изразявам становище за основателност на жалбата, поради което моля за постановяване на решение, с което да я уважите като основателна, а обжалвания акт да отмените като незаконосъобразен.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ**

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: