

# РЕШЕНИЕ

№ 7277

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7907** по описа за **2022** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. В. Л. срещу Решение № 2019 от 06.06.2022 г. по НАХД № 14694/2021 г. по описа на СРС, 107 състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0026387, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 250 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ. Жалбоподателят развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Основният довод е свързан с липса на описание на нарушението във фиша и липсата на изискуеми реквизити. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява лично и не изпраща представител.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представлява. Депозирано е писмено становище по касационната жалба, с което се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна районният съд приел за установено, че съгласно запис от автоматизирано техническо средство за видеоконтрол № MD1192, на 22.01.2021 г., в 09:31 часа, в [населено място], по [улица], с моторно превозно средство марка "О.", модел "Инсигния", с рег. РК1529BT, е нарушена разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ като се е движило без сключена задължителна застраховка

След извършена проверка за собствеността на МПС било установено, че лекият автомобил е собственост на Е. В. Л.. Въз основа на видеоматериала на основание чл.638, ал.1, т.1, вр. чл.461, т.1 от КЗ СДВР издал Електронен фиш серия Г № 0026387, с който на собственика на лекия автомобил била наложена глоба в размер на 250 лева за нарушение на чл.483, чл.1, т.1 КЗ.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на фиша не са допуснати съществени нарушения, същият съдържал всички изискуеми реквизити посочени в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, в това число и описание на процесното нарушение с всичките му индивидуализиращи белези. Отчел е редовност на автоматизираното техническо средство, с което е установено нарушението, както и че съгласно разпечатка от Гаранционния фонд за същия автомобил е видно, че не е имал валидно сключена застраховка "ГО" към тази дата.

Решението е неправилно.

Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, определя, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управлението на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закон за движение по пътищата. По силата на тази законова разпоредба, следва да намери приложение чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, включително регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. В процесния случай, издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизираното техническото средство нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, респективно по отношение на неговото съдържание.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава всеки притежател на МПС да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл.638, ал.1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса

на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но само при управление на моторно превозно средство. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения ел. фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван от своя собственик в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че липсва описание на съставомерното обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършване на какво точно нарушение е обвинен.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд Наказателно отделение, 107-ми състав е неправилно, и като такова следва да бъде отменено, като бъде постановено решение по същество, с което издаденият електронен фиш бъде отменен.

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2019 от 06.06.2022 г. по НАХД № 14694/2021 г. по описа на СРС, 107 състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0026387, издаден от СДВР, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0026387, издаден от СДВР, с който на Е. В. Л. е наложена имуществена санкция в размер на 250 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.