

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18231

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **5407** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.1, б. 3) ГГ) от ЗДвП № GRAM-1988012 от 24.04.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ - П., подадена от Т. Т. Ц. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], жк Х. Д., [жилищен адрес] чрез адв. П. със съдебен адрес: [населено място], [жк], [улица], ап. 44, с която спрямо оспорващия е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС (СУМПС) за 6 месеца“.

В молбата са изложени аргументи, че предварителното изпълнение причинява значителни и трудно поправими вреди на лицето, като го поставя в невъзможност да упражнява нормално трудовата си дейност и да се придвижва, което пряко засяга доходите и ежедневието му. Сочи се, че към момента е отпаднало основанието за налагане на ПАМ, тъй като е налице валидна застраховка гражданска отговорност. Твърди се, че ПАМ е несъразмерна. Моли се предварителното изпълнение на заповедта да бъде спряно.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото и допълнително посочените от жалбоподателя аргументи, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от

преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена въз основа на АУАН серия ГА № 4489859 от 24.04.2026 г., с който е установено, че е налице извършено нарушение на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП – „управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред“.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

От представените доказателства- застрахователна полица от 25.04.2026 г. за сключена застраховка гражданска отговорност е видно, че нарушението е отстранено на следващия ден, непосредствено след съставянето на АУАН и издаването на ЗППАМ. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“, съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде уважено.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.1, б. 3) ГГ) от ЗДвП № GРАМ-1988012 от 24.04.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ - П., с която спрямо Т. Т. Ц. е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС (СУМПС) за 6 месеца“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщението за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

