Протокол
№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,**
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **6723** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. И. В. редовно призован, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на здравеопазването редовно призован, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.
Явява се представител на СГП, прокурор Ютеров.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника.
ДОКЛАДВА молба от 08.01.2013 г. от ищеца, с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от ищеца от 14.01.2013 г., с приложени към нея писмени доказателства.
ИЩЕЦЪТ - Да се приемат доказателствата. Претендирам неимуществени вреди в размер на 15 000 лв., както са посочени в исковата молба, за периода от м. 11.2000 г. до края на 2007 г., защото от края на 2007 г. вече не живея в С.. Тези вреди произтичат от бездействието от Министерството на здравеопазването, изразяващо се в липса на предоставяне на информация за количествата въглероден диоксид и метан, които се отделят от сметището в С. и вредата, която причиняват на човешкия организъм. Неимуществените вреди се изразяват в болка и страдание от бездействието от Министерство на здравеопазването. Неимуществените вреди

произтичат и от влошаване на здравословното ми състояние. Задължението на Министерството да предоставя информация е по Наредба 7 за определяне на сервитутните отстояния на санитарно-охранителните зони, подлежащи на задължителна здравна защита. Задължение на Министерството е да осигури задължителна здравна защита на населението от Наредба № 7, като в тази задължителна здравна защита влиза и предоставянето на информация. Считам, че СМЕ следва да бъде извършена от специалист по храненето.
Юрк. Ц. – Не възразявам срещу допускането на СМЕ със задача, формулирана в молбите на ищеца.
ПРОКУРОРЪТ – Считам искането за допускане на СМЕ за основателно, но твърдя, че същата следва да бъде извършена от специалист – токсиколог, с оглед твърдението на ищеца, че неговото състояние е увредено вследствие на токсините от сметището в С..

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбите на ищеца.
ДОПУСКА изслушване на СМЕ със задача, формулирана в молбите на ищеца.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от ищеца в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание
ИЩЕЦЪТ – Отказвам се от искането за изслушване на заключение от СМЕ. Няма да соча други доказателства.
Юрк. Ц. - Няма да соча доказателства.
ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите исковата молба с уточненията направени в днешното съдебно заседание. Моля да дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Ц. – Оспорвам жалбата. Считам за изпълнено посоченото от ищеца общо и бланкетно задължение за Министерство на здравеопазването да опазва здравето на гражданите на РБ. Той не уточни конкретните нормативни задължения, които не са изпълнено от Министерството на здравеопазването, поради което да е налице незаконосъобразно бездействие от неговата страна и от това да се настъпили вреди за жалбоподателя. Моля срок за писмено становище.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че така предявената исковата претенция е основателна и доказана, по един наистина безспорен начин и моля съда да се произнесе със съдебно решение по силата, на което да уважи искането на ищеца, ведно с всички произтичащи от това законни последици.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: