

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **5350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 74 ал. 2 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

С решение № 5409 от 06.06.2022 г. по адм. д. № 10249/2022 г. по описа на Върховен административен съд, е отменено частично решение на АССГ и делото в тази част е върнато на друг състав на съда за разглеждане на исковата претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

Производството е образувано по искова молба на В. Ц. Т., действаща чрез законния си представител и баща Ц. Л. Троянски, с която се иска осъждане на Столична община да заплати сумата в размер на 9349,35 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи както следва: пропуснато възнаграждение по социална услуга „Асистент за независимо детство“ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.05.2015 г. и от 01.03.2016 г. до 31.12.2016 г. и разликата между получавано възнаграждение по социална услуга „Нови възможности за грижа“ и за социална услуга „Асистент за независимо детство“ за периода от 01.06.2015 г. до 29.02.2016 г.

Ответната страна - Столична община, чрез процесуалния си представител, е подала отговор на исковата молба, с който изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

Съдът намира следното:

В исковата молба не е изрично посочено дали за периода от 01.03.2016 г. до 31.12.2016 г. пропуснати ползи се изразяват в пропуснато възнаграждение по социална услуга „Асистент за независимо детство“. Посоченото макар и да се подразбира, следва да се посочи изрично от ищеца, а не да се извежда чрез тълкуване от съда.

Следва да се допусне нова задача на вещото лице, което е необходимо с оглед

установяване на определени обстоятелства, посочени в решение на ВАС.

Налице са условията за разглеждане на делото в съдебно заседание, за което следва да се разпредели доказателствената тежест.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищцовата страна в срок до съдебно заседание изрично да посочи дали за периода от 01.03.2016 г. до 31.12.2016 г. пропуснати ползи се изразяват в пропуснато възнаграждение по социална услуга „Асистент за независимо детство“.

ДОПУСКА съдебно – счетоводна експертиза със следната задача: Какъв е размерът на нетното възнаграждение по социална услуга „Асистент за независимо детство“, което В. Т. е следвало да получи за процесните периоди (описани по – горе). При представяне на заключението, вещото лице да съобрази, че е изготвило такова по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ, където е дало изчисления на база брутно възнаграждение). ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 100 лева, вносим от ищцовата страна в 1 - седмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. П., с адрес [населено място], ул. „Димитър П., № 15, вх. „А“, ап. 8, тел. [ЕГН], която да се призове незабавно след внасяне на депозита.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- правна квалификация на иска: чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване: няма такива.
- разпределя се доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти по следния начин:

В тежест на ищцовата страна е да установи следното: 1. Влязло в сила решение на КЗД, с което е установено извършването на дискриминация, изразяваща се в дискриминационен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице към Столична община; 2. Наличие на претърпяна имуществена вреда, изразяваща се в пропуснати ползи за периодите, посочени в исковата молба (пропуснато получаване на възнаграждение по социална услуга „Асистент за независимо детство“ и разликата между това възнаграждение с възнаграждението, получавано по друга социална услуга, както и средното дневно време, необходимо за ползване на асистентска дейност от страна на ищеца) и 3. Причинно – следствена връзка между установената дискриминация и претърпените вреди.

В тежест на ответната страна е да установи въведените с отговора възражения.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.10.2022 година от 13:45 часа, за която дата и час да се призоват ищцовото дружество, ответната страна, прокуратурата и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: