

РЕШЕНИЕ

№ 25445

гр. София, 25.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12823** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 125, ал. 1, т. 4 ат Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на „Американски колеж-С.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. С.-Бийзл, президент, чрез адв. Р. и адв. В., срещу Разпореждане, обективизирано в т. 1 по Протокол, рег. № 562000-1026 от 29.10.2024г., изд. от Началник Седма РСПБЗН, [населено място], потвърдено след проведено административно оспорване, с Писмо рег. № 764000-4247 от 05.12.2024г. на Директора на ГДПБЗН, СДПБЗН, към МВР.

В жалбата се твърди, че оспореното разпореждане е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Сочи, че в разпореждането липсват конкретни фактически основания за издаването му. Искане се от съда да отмени оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения жалбоподателката се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Твърди, че органите на пожарната имат претенции във връзка с материалите, от които са разположените мебелите. Забраната за поставяне на горими мебели не е абсолютна, като считано от 31.12.2024г. е налице изменение на разпоредбата на чл. 37, ал. 8 от Наредбата за строително-техническите правила и норми, което допуска поставянето на горими мебели и обзавеждане, като има изменение и Наредбата за правилата и нормите за пожарна безопасност, което засяга именно разпоредбата на чл. 34, като в ал. 8 също е предвидена възможност да се поставят горими мебели.

Ответникът – Началник Седма РСПБЗН, редовно призован, в съдебно заседание се явява лично,

поддържа становището, което е депозирал и моли съда да остави в сила акта в оспорената част. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна и правна страна следното:

Оспореното предписание е издадено при извършена на комплексна проверка на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 от Закона за МВР на 22.10.2024г. на „Американски колеж-С.“ от служители на Седма РС ПБЗН, [населено място].

Констатациите от извършената проверка са обективирани в Протокол с рег. № 562000-1026 от 29.10.2024г. Констатирани нарушения, като на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от Закона за МВР е разпоредено по точки от 1 до 12 жалбоподателят да ги отстрани.

В настоящото производство се оспорва т. 1 от разпореждането, в частта, касаеща само сграда 1. В тази точка е разпоредено да се премахнат поставените в евакуационните коридори на сграда 1, сграда 4 и сграда 6 горими материали (дивани, маси, дървени шкафчета и етажерки за книги), като е посочено, че са нарушени изискванията на чл. 34, ал.1, т. 4 от Наредба № 81213-647/01.10.2015 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ., бр. 89 от 2014 г.). Даден е срок за изпълнение 30.04.2025г. Разпореждането е връчено на 06.11.2024г. на зам.-директора на „Американски колеж-С.“. Подадено е писмо пред Седма РСПБЗН под рег. № 562000-1092/20.11.2024г., в отговор на което с Писмо рег. № 764000-4247 от 05.12.2024г. на Директора на ГДПБЗН, СДПБЗН, към МВР са потвърдени констатациите и предписанията, дадени с оспореното разпореждане.

По делото е приложена административната преписка по издаването на оспорения акт, както и допълнително ангажирани писмени доказателства от жалбоподателя.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспореният акт е връчен на жалбоподателя на 06.11.2024г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е депозирана пред административния орган на 20.11.2024г., поради което същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, от лице, чиито интереси са засегнати неблагоприятно пряко от него, поради което същата е процесуално допустима.

По същество е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 58 от ЗМВР, съобразно правомощията му, произтичащи от разпоредбата на чл. 125, ал. 1, т. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР). От друга страна, в правомощията на органите, осъществяващи държавен противопожарен контрол, влиза издаването на писмени разпореждания за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. В този смисъл са общата разпоредба на чл. 125, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМВР и специалните разпоредби на чл. 14, ал. 2, т. 2 и т. 4 и чл. 22 от Наредба № 81213-882/2014 г. за реда за осъществяване на ДПК.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя за липса на фактически основания за издаването на оспорения административен акт. В последния, в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването му. Като фактическо основание е по оспорената точка за сграда 1 е посочено, че в евакуационните коридори на сградата са поставени горими материали (дивани, маси, дървени шкафчета и етажерки за книги), което е в несъответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба № 81213-647/01.10.2015 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ., бр. 89 от 2014 г.). Разпореждането е издадено на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от

ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Аналогична е разпоредбата и на чл. 22 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Наредба № 8121з-882/2014 г.), според която за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите органите за ПБЗН, осъществяващи ДПК, издават писмени разпореждания (приложение № 4).

Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Освен извършения на място оглед, към административната преписка са приложени и писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта. Оспореното разпореждане съдържа ясна и конкретна разпоредителна част – да се премахнат поставените в евакуационните коридори горими материали (дивани, маси, дървени шкафчета и етажерки за книги) в процесната сграда, следователно е съобразено с изискуемата от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 от АПК.

Оспореният индивидуален административен акт е и материално законосъобразен. Разпореждането е издадено за отстраняване на нарушение, на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани.

Разпоредбата на чл. 34, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014 г. предвижда, че по време на експлоатация не се разрешава промяна на параметрите, имащи отношение към необходимостта от изграждане, проектирането и оразмеряването на ПИС, ПГИ и сградна водопроводна инсталация за пожарогасене с пожарни кранове, в нарушение на изискванията, регламентирани в Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

По време на експлоатация на сградите съгласно Наредба № 8121з-647 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ.,бр.89 от 2014г.) за евакуационните пътища съществуват две основни изисквания: 1 - да не им се намалява фактическата пропусклива способност (чл. 34, ал. 1, т. 3) и 2 - да не се поставят горими материали (чл. 34, ал. 1, т. 4). Представените доказателства от страна на жалбоподателя единствено третираат пропускливостта на пътищата за евакуация, обстоятелство, към което, в конкретния случай ответника няма претенции. Разположението на „ниши“ по евакуационните пътища и разполагането на горими материали в тях е в нарушение на изискванията, регламентирани в Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Неоснователно се поддържа, че органите на пожарната имат претенции във връзка с материалите, от които са разположените мебелите и, че с оглед изменението на разпоредбата на чл. 37, ал. 8 от Наредбата за строително-техническите правила и норми и Наредбата за правилата и нормите за пожарна безопасност, забраната за поставяне на горими мебели не е абсолютна. Действително с промяната (ДВ. 91 от 2024г.) на Наредба № Из-1971 за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (ДВ. от 04.12.2009 г.) е разрешено поставянето на горимо оборудване при определени условия и допускания, но те могат да бъдат приложени само и

единствено тогава, когато за визирания обект е в хипотезите на чл. 1 от същата наредба, тоест някаква форма на строеж и реконструкция, попадаща в хипотезите на закона за устройство на територията и легитимирани по съответния законов почин.

Налага се изводът, че в конкретния случай са налице материалноправните предпоставки за издаване на разпореждането по оспорената точка - в процесната сграда в евакуационните коридори са поставени горими материали (дивани, маси, дървени шкафчета и етажерки за книги). Не е налице и несъответствие на процесната заповед с целта на закона. Осигуряването на пожарна безопасност е основна дейност на МВР (чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗМВР) и като с издаването на разпореждането на адресата не са създадени задължения повече от необходимото, с което е спазен принципа за съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК.

Предвид изложените мотиви, правният извод на съда е, че оспореното разпореждане е законосъобразно - издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила и е съобразено с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход от спора разноски на жалбоподателя не се дължат. Ответникът не претендира разноски и не представя доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ вр. чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София - град, I-во отделение, 63 състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Американски колеж-С.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. С.-Бийзл, президент, срещу Разпореждане, обективизирано в т. 1 по Протокол, рег. № 562000-1026 от 29.10.2024г., изд. от Началник Седма РСПБЗН, [населено място], потвърдено след проведено административно оспорване, с Писмо рег. № 764000-4247 от 05.12.2024г. на Директора на ГДПБЗН, СДПБЗН, към МВР.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: