

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6953

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав,** в закрито заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **5523** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С Решение № 25865/04.12.2024 г. Съдът е постановил третия диспозитив, със следното съдържание: „ОСЪЖДА Ж. А. А. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Министерство на земеделието и храните юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, в размер на 177 лв. (сто и седемдесет и седем лева), съобразно отхвърлената част от исковата молба и след приспадане на дължимите от ответника на ищеца разноски за две съдебни инстанции“. Този резултат Съдът е мотивирал с последния абзац от съдебното решение, преди текста „РЕШИ“, по следния начин: „Частичното уважаване на исковата молба (само за размер на законната лихва 137, 21 лева) поражда за ответника задължението (чл. 143, ал. 1 АПК) да възстанови на ищеца разноските за водене на делото, съразмерно на уважената част, като на основание чл. 226, ал. 3 АПК при изчисляването следва да бъдат включени и разноските на ищеца за водене на делото пред ВАС-500 лева. Така ответникът дължи да възстанови на ищеца, съразмерно на уважената част от исковата молба разноските за водене на делото пред две съдебни инстанции и държавна такса, в размер на общо 23 лева. От своя страна ищецът дължи да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на общо 200 лева (100 + 100)“. С молба от 20.12.2024 г. юрисконсултът – пълномощник на ответника е поискал от Съда „да допълни“ решението си, на основание чл. 176 АПК, като в полза на министерството – ответник бъде присъдена и заплатената за касационната жалба пред ВАС държавна такса от 70 лева. Макар в настоящото съдебно производство ищецът да не бе представляван и да не е заявявана претенция за възстановяване на разноски за адвокатско възнаграждение по настоящото дело, юрисконсултът – пълномощник на ответника е поискал коригиране на съдебното решение и в частта на дължимите от ищеца разноски, за които направил възражение за прекомерност.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение

решението, в частта за разноските е процесуално допустима и основателна, само в частта относно искането за осъждане на ищеца да възстанови на ответника и внесената държавна такса за касационна жалба, в размер на 70 лева. В останалата част искането е неоснователно, понеже вече се каза по – горе в настоящото съдебно производство ищецът не бе представляван и не е заявявана претенция за възстановяване на разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ в частта за разноските Решение № 25865/04.12.2024 г., по адм. дело № 5523/2024 г., като ИЗМЕНЯ третия диспозитив на съдебното решение, който СЛЕДВА ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА Ж. А. А. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Министерство на земеделието и храните юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции и разноски за държавна такса за касационна жалба, в размер на общо 247 лв. (двеста и четиридесет и седем), съобразно отхвърлената част от исковата молба и след приспадане на дължимите от ответника на ищеца разноски за две съдебни инстанции“.

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: