

РЕШЕНИЕ

№ 10361

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8857** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Н. В. В. против отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в решение изх. № РКС24-РИ09-56/15.08.2024 г. на кмета на район „Красно село“, Столична община. Релевирани са основанията за оспорване по чл. 146, т.2 - т.5 от АПК, без да са аргументирани с конкретни съображения. В съдебно заседание оспорващият се явява лично, като в хода на устните състезания прави искане ответникът да бъде задължен да му предостави исканата информация във вида и начина по който я е поискал. Пояснява, че предмет на искането му е разпечатка в електронен вид, представляваща извадка от базата данни на деловодната система, която може да бъде предоставена под формата на таблица на Excel. Предоставената му информация е под формата на pdf-картинка, която не позволява разчитане на цялата информация. Изрично посочва, че в депозираното от него заявление няма индикация, че търсената информация е по реда на ЗДОИ. Заявява, че търси информация по общия ред за номерата, под които са заведени, депозираните от него заявления, в качеството му на заявител. Моли съда да постанови решение, с което да задължи административния орган да предостави в пълен обем търсената информация. Заявява искане за присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, като изрично изтъква факта, че ответникът разполага с юристи в отдел „Правно

обслужване“, както и с други служители с юридическо образование, каквото образования притежава и самият той. Подробни съображения за основателност на жалбата излага в депозираните по делото писмени бележки.

Ответната страна - Кметът на район „Красно село“, Столична община, чрез пълномощника с адв. Г., оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че ако предоставянето на информация в искания от заявителя формат представлява трудност, административният орган може да я представи под друга форма. Посочва, че в случая информацията е предоставена по този начин, тъй като екселската таблица може да бъде манипулирана. Претендира разности съгласно списък по чл. 80 от ГПК. По направеното от оспорващия възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК, изтъква факта, че същият е депозирал около 225 заявления по ЗДОИ до момента, което е повече от 10 на ден, поради което и се е наложило ангажиране на външен адвокат, който да осъществява правна помощ по отправените всевъзможни запитвания. Подробни съображения за неоснователност на жалбата излага в депозираното по делото писмено становище.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият Н. В. е подал от ел. адрес [електронна поща] до кмета на район „Красно село“, Столичната община заявление рег. № РКС24-ЕВ01-126/12.07.2024 г., с което е поискал предоставянето по електронен път на посочения електронен адрес автоматизирана информационна справка от използваната деловодна система „Акстър офис“ в район „Красно село“, СО за всички подадени от него заявления по ЗДОИ, в периода от 16.05.2023 г. до настоящият момент, под формата на машинно четим документ MS excel-формат, съдържащ стандартните основни специализирани регистрационни мета данни за създадените документи (регистрационен индекс, дата, час, наименование, вид на документа и т.н.).

По заявлението е издадено оспореното в настоящото съдебно производство решение рег. №РКС24-РИ09-56/15.08.2024 г., с което кметът на район „Красно село“, Столична община е предоставил пълен достъп до поисканата обществена информация. Посочено е, че за посочения период между 16.05.2023 до 15.08.2024 г. в деловодната система на район „Красно село“, Столична община са постъпили 255 броя заявления за достъп до обществена информация с подател Н. В. В.. Към решението е приложена Справка с подадени ЗДОИ от името на Н. В. В. за периода 16.05.2023 г. до настоящият момент. Видно от същата, по отношение на всеки документ се съдържа информация, за рег. №, информация относно съдържанието му, тип на документа, дата на регистрация и рег. Индекс.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със

съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по чл. 159 от АПК, във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен от оспорването интерес (чл. 147, ал. 1 от АПК). Макар и оспореният административен акт да е по същество позитивен за обжалвалото го лице - достъп до исканата информация е предоставен, за заявителя е налице правен интерес от съдебна защита срещу предоставянето на търсената информация при условията на чл. 27, ал. 1, т. 3 ЗДОИ (във форма, различна от заявената), с цел гарантиране на пълноценното упражняване на правото му на достъп. (В този смисъл Определение № 13159 от 1.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11210/2017 г., V о.). За спазен съдът приема и преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК - административното решение е издадено на 15.08.2024 г., като няма данни за датата на изпращането му по електронен път, съответно за изтеглянето му от жалбоподателя, а жалбата до съда е подадена по електронен път на 29.08.2024 г.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В предварителен порядък следва да се отбележи, че правната квалификация на една жалба/искова молба е в правомощията на съда. Доколкото в случая оспореното решение е постановено на основание ЗДОИ, настоящият съдебен състав намира, че производството е именно по реда на този закон.

В тази връзка, за пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.28, ал.2 от ЗДОИ, а именно: кметът на район „Красно село“, Столична община.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Информацията, достъп до която е поискан от оспорващия е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район „Красно село“, Столична община. Тази информация се създава и съхранява в района, и касае входящи и изходящи книжа, които се регистрират в неговата деловодната система. ЗДОИ предвижда предоставяне на информация, материалният носител на която може да е различен, предвид легалното определение на понятието "материален носител" дадено в § 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ. Целта на процедурата е предоставянето на информация, като знание или сведение за някого или за нещо, а не предоставяне на документ, респ. справка. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена

на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект.

Със заявлението е поискана автоматизирана информационна справка от използваната деловодна система „Акстър офис“ в район „Красно село“, СО за всички подадени от Н. В. заявления по ЗДОИ, в периода от 16.05.2023 г. до настоящият момент, под формата на машинно четим документ MS excel-формат, съдържащ стандартните основни специализирани регистрационни мета данни за създадените документи (регистрационен индекс, дата, час, наименование, вид на документа и т.н.). С обжалваното решение достъпът е предоставен във формата справка в табличен вид.

С разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп. Изключение от това правило е предвидено в чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗДОИ и е допустимо в случаите когато: за предпочетената форма няма техническа възможност; предпочетената форма е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; предпочетената форма води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; искането е заявено чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи информацията се предоставя във форма, която се определя от органа.

В настоящия случай, както вече бе посочено предмет на заявлението е информация относно входящи и изходящи книжа, регистрирани в деловодната система на района, което налага необходимостта от нейната защита от неправомерна обработка. Когато са налице данни в търсената информация, при които съществува възможност за неправомерната им обработка ответникът определя формата, чрез която да се предостави достъпа. В случая ответникът е сторил именно това. Предоставил е на заявителя цялата информация, но чрез сканиран документ, който може да се чете, но не може да се копира на други носители, нито да се внасят промени в него.

С така предоставената информация целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с депозираните от него документи през посочения в заявлението период, техните данни и начина на регистрирането им в деловодната система на район „Красно село“ под формата на ПДФ справка, така че да може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

Изложеното обосновава извод за неоснователност на жалбата, което налага отхвърлянето ѝ.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски. Същите са в претендиран и доказан размер 660 лв., с ДДС, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 26.11.2024 г. Размерът на адвокатското възнаграждение е под минимално установения размер по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. , поради което и възражението на оспорващия за неговата прекомерност не следва да бъде уважено.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд

София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., срещу решение РКС24-РИ09-56/15.08.2024 г. на за кмета на район „Красно село“, Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община, район „Красно село“ разноси по делото в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: