

Протокол

№

гр. София, 04.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **653** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Б. А. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА СЕ молба от жалбоподателя от 02.10.2012 година с искане за отлагане на делото.

СЪДЪТ по направеното от жалбоподателя искане намира, че не са налице предпоставки, за отлагане на делото, тъй като към молбата няма приложени доказателства, установяващи обстоятелствата изложени от процесуалния представител на жалбоподателя, отделно жалбоподателят е разполагал с достатъчно време да организира защитата си по делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 44 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
Погрешно е записано функционалното предназначение. Няма данни нито в кадастралния план, нито на място, че тази сграда е с такова предназначение. Става въпрос за отделна сграда. Графически правилно е нанесена в кадастралната карта. Единствено функционалното предназначение е записано погрешно. В предходният кадастрален план тази сграда е била нанесена като трафопост и е видно, че е трафопост.

Адв. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 19.05.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Видно от приетото заключение на вещото лице, сградата се определя в съответствие с параграф 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на Наредба № 3/2005 година и по приложение 1 т. 3.1. от същата наредба. Единствено вписването в кадастралния регистър е посочено друго функционално предназначение на сградата. Считам, че не е задължение на административния орган да установява идентичност между представените документи от жалбоподателя и съответно предназначението на сградата, нанесено в кадастралната карта. Представените доказателства считам, че не представляват документи по смисъла на чл. 112 от ЗС, поради което моля да отхвърлите жалбата. За жалбоподателя е налице интерес за откриване на административно производство за изменение в кадастралния регистър в съответствие с така приетото заключение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: