

Протокол

№

гр. София, 01.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 01.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП“ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. Г. Д. – К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 21.06.2018 г. заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Д.: Възражявам дотолкова доколкото то е в срок от една страна, но от друга страна в него има позоваване на доста голям брой спрямо предмета на спора нови документи, с които не сме запознати, и които се цитират от вещото лице.

С оглед становището на страните, че не възражяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно - счетоводната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д. – К., 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Достатъчно подробно и ясно е написано заключението.

Въпрос на юриск. Д.: На страница 2 казвате „допълнително бяха изискани и представени следните документи, които не се съдържат в доказателствата, приложени към съдебната преписка“. Моля подробно да обясните с кого сте се свързала, за да Ви ги предостави? Къде са Ви били предоставени тези документи? Кой Ви ги предостави?

Вещото лице: Чрез адвокат А. сме уредили среща с представител на тази въпросна къща, виртуален офис, в която се намира счетоводството на жалбоподателя. Срещата беше в едно помещение, което по - скоро е мазе на ъгъла на [улица]и [улица]. На тази среща казах какви са документите, които са по делото и изисках допълнително документи, които не се съдържаха, но ми бяха предоставени там на място. Получих същите и по електронен път, сканирани.

Въпрос на Съда: Но сте ги видяла там на място?

Вещото лице: Да, точно така. Видях ги там на място, получих ги по електронен път и изготвих заключението въз основа на доказателствата по делото и на допълнително представените доказателства.

Въпрос на юриск. Д.: В този офис или мазе, както Вие се изразихте, там ли се водеше счетоводството, там ли се намираще счетоводната и търговска документация като място на съхранение на „В. Т.“ и как се казва точно лицето, с което сте говорили там?

Вещото лице: Не мога да кажа точно как се казва, в момента не се сещам.

Въпрос на юриск. Д.: Там ли се намираще счетоводната му и търговска документация?

Вещото лице: Не. То по - скоро беше едно малко помещение с една маса и столчета. Там ни представиха тези документи. Не бих могла да кажа дали там се води счетоводството в самата сграда отгоре или отстрани някъде, не мога да кажа.

Въпрос на юриск. Д.: Как заявихте какви документи искате да Ви бъдат представени? Те по своя преценка ли Ви ги представиха?

Вещото лице: Не по своя преценка. Според въпросите, които са представили аз също казах, че няма документи за международния транспорт, всички тези документи, които съм цитирала, за да докажа, че една стока е продадена извън България съответно ми

трябва транспортен документ, с какво е транспортирана стоката, има ли фактура за продажба.

Въпрос на юриск. Д.: Вие какво видяхте всъщност там? Оригинали на тези документи или копия, когато Ви ги представиха на хартия?

Вещото лице: Мисля, че бяха оригинали, доколкото имам спомен. Но не ги взех от тях веднага. В помещението, в което бяхме нямаше копирна машина.

Юриск. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. А.: Аз нямам въпроси към вещото лице по съществуването на експертизата, но тъй като колегата излезе извън предмета на експертизата и се изживява като следствен орган и се опитва на вещото лице да вмени някакви съждения затова ще задам въпрос, който да подпомогне съда да си изясни това, което говори вещото лице.

Въпрос на адв. А.: В това помещение, което Вие нарекохте мазе, да каже как изглежда помещението, работно ли беше, тоест, за да не създава убеждение, че едва ли не в някакво мазе разглеждаме някакви документи?

Вещото лице: Искам да кажа, че помещението е в приземна част, да кажем сутерен, помещение, което една част е под земята, затова се изразих мазе. Всъщност нямам предвид точно това. Беше оформено като приемна с една маса. Беше поставено студена минерална вода, в случай, че някой иска, бяхме заедно с адвокат А. и с няколко стола и някакви шкафове. Не беше работно помещение.

Въпрос на юриск. Д.: Компютри и такива неща имаше ли?

Вещото лице: Нямахме такива неща.

Юриск. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

А. А.: Да се приеме заключението.

Юриск. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 350 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 350 лева – посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

Адв. А.: Тези писмени доказателства, които колегата от НАП твърди, че не са налични в преписката, те не са толкова много. Тук става въпрос за товарителниците и дневниците по ДДС на гръцката фирма контрагент. Те са представени пред НАП, но не са били в легализиран превод. Представям ги в заверен препис от моя доверител, така и с легализиран превод.

Юриск. Д.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, с оглед обстоятелството, че те не са били представени при извършване на ревизията. Искам евентуално по реда на чл. 193 от ГПК срок да оспоря част от тях. Моля да ми дадете срок и възможност за това нещо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от [фирма], както и да изрази становище по същите и да направи доказателствени искания, ако има такива, с писмена молба с копие за жалбоподателя.

Юриск. Д.: Няма копие за нас дори от описа на тези доказателства. Моля да ми укажете как и по какъв начин да се снабдя с копия от всички тези документи, за да мога да ги проуча и проверя по – обстойно.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2018 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: