

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7481** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. А. Б., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам арабски език.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор **ЯНИ КОСТОВ**, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 7481/2025 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Р.: Поддържам жалбата от името на доверителя ми.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Н. А. Б., гражданин на С., чрез адвокат Д. Р. срещу Решение № 45-Х/30.06.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Р.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Р.: Представям допълнително становище от доверителя ми в подкрепа на молбата му за закрила относно обстановката в С. и моля на същия да бъде дадена възможност да даде обяснения.

ЮРК. П.: Представям справка от 10.09.2025 г. за актуалната обществено-политическа обстановка в С. и втора справка от 05.08.2025 г. за Д., където е адресната регистрация на жалбоподателя.

АДВ. Р. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Р. и юрк. П. справки относно актуалната ситуация в С. като доказателства по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае лично с бежанската му история, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм от Д.. По времето на Б. живеехме спокойно по нашите домове. След като дойдоха джихадистите започнаха да обикалят кварталите и да питат, кой каква религия изповядва. Като дойдоха в нашия квартал казаха, че ние сме бивши шиити и за това ни изгониха от домовете ни. Това е причината моето семейство, моите деца и родители да избягат от столицата Д. и да отидат в едно село в област К.. Обадиха ми се тук и ми казаха, че ако се върна ще бъда убит. Това стана януари месец, когато бях в Центъра за бежанци. Обадиха ми се по WhatsApp и ми показаха снимки как стрелят по нашия дом. Напуснах С. през 2014 г. – 2015 г. Преди това живеех в Л.. Голямата ми дъщеря вече е на 6 години. След идването на новата власт семейството ми се върна в Д., но след нападението на нашата къща избягаха от Д. и отидоха на село. В България дойдох нелегално през месец август 2024 г. Допреди това съм живял в Л., в Б.. Семейството ми живееше първоначално в Д., после избягаха. Когато се смени властта се върнаха отново в Д., но тъй като обстановката там е несигурна, те отново се върнаха на село.

АДВ. Р.: Искам да уточня, че той има друго дете от предходен брак, с който има развод и от този брак той има дъщеря, която е на 6 години.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Втората ми съпруга заедно със семейството ми живее в област Д. на място, което се казва К.. Напуснах Л. и дойдох в България, защото там не ни дадоха документи като бежанци. Особено, след като се смени новата власт започнаха да ни гонят и да ни тормозят. В Л. съм живял от 2014 г. – 2023 г. През това време не съм се прибирал в С.. Новата ми жена дойде в Л. и там се оженихме.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз живея в [жк] в Д., където преди няколко месеца беше взривена църква и в атентата бяха убити много приятели, които съм посочил в становището, което представи адв. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с насоките на ВКБООН, касаещи разглеждането на молби на граждани на С., с оглед събитията, настъпили в държавата след ноември и декември 2024 г.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: От името на доверителя ми поддържам жалбата и моля да отмените така постановения отказ за допускане на повторна молба за закрила на доверителя ми. При първото производство за закрила не е направен никакъв индивидуален преглед на конкретните обстоятелства, свързани с неговия личен живот, с неговата лична бежанска история и с бежанската история, включително на неговото разширено семейство. По справките, които ДАБ представя по отношение на ситуацията

в С., аз ще се запозная подробно с тези, които са представени днес и ще изложа писмени бележки и съображения, но по принцип справките са доста едностранни и са базирани основно на доброволни връщания към С.. Моля да се съобразите с изключително изобилната информация в международни източници за това, че след смяната на режима в С. ситуацията остава все още изключително проблемна с много нестабилност, която поставя основите за нови сблъсъци, особено между малцинствени групи и на религиозна основа, като непроменено остава становището на Върховния комисарят за бежанците според, което връщанията към С. към настоящия момент не са препоръчителни и държавите трябва да предприемат мерки за осигуряване на законен статут на тези лица, докато тези връщания са възможни без да бъде нарушаван принципа на non-refoulement. За сведение на съда ще отбележа, че с всички тези откази за закрила на сирийски граждани, това което се случва в България е, че се увеличава броя на лица в нерегулярна ситуация, които България не може да върне към С.. България включително не изпълнява принудителни връщания към С., изпълняват се единствено доброволни такива. Това създава една изключителна проблемност, включително и за сигурността в нашето общество с този увеличаващ се брой лица с несигурен статут. Политиката за откази на всяка една конкретна молба за закрила, която е 100% реално погледнато доказва, че липсва индивидуален подход в конкретните обстоятелства на бежанските производства и за това Ви моля да допуснете повторна регистрация и всички тези нови обстоятелства, нови инциденти, конкретно свързани с неговото семейство, конкретно свързани с хора, които той познава, конкретно свързани с географската област, в която семейството му живее да бъдат подробно разгледани и преценени в контекста на едно общо производство за закрила, за да бъдат събрани достатъчни данни. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Аз считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е абсолютно неоснователна. Бежанската история на чужденеца е много противоречива, което се доказва и в днес казаното от него в съдебно заседание. Той твърди, че от 2014 г. до 2023 г. е живял в Л., минал е транзит през С., а в интервюто, което е проведено през месец ноември 2024 г. твърди, че през 2018 г. се е оженил два пъти, за две жени. Той пред съда днес каза, че се е оженил в С., а също пред съда каза, че не е бил никога в С. от 2014 г. до сега, което потвърждава неговото противоречие на бежанската му история. Плюс това не е без значение и това, което интервюиращият орган е отразил в самото си решение, че той е осъден в България на една година с отложено изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ с предвидено наказание от 3 години до 6 години, което значи, че над 5 години е за особено тежко престъпление. Категоричен е законът в тази част, че на лица, които са извършили тежко престъпление на територията на страната не се предоставя статут – това е едно допълнение към това, че не са представени с молбата никакви нови обстоятелства. Освен това той твърди, че при предишното ръководство на Б. А. всичко е било много добре, а той самия е напуснал държавата си по произход, както посочи пред съда през 2015 г., а в предходното производство е посочил, че е напуснал поради това, че не иска да ходи войник, а там казармата е задължителна и това е единствената причина, не е осъждан, не е преследван, няма религиозни причина да напусне държавата си на произход. Всичко това се съдържа в самата преписка, поради което моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на интервюиращия орган като правилно, законосъобразно и мотивирано и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: В днешното съдебно заседание жалбоподателят заяви, че не се е връщал в С., а жена му е дошла в Л. така, че няма противоречие, въз основа което Вие да дискредитирате

цялата му бежанска история. Бежанската му история не е свързана с нито едно противоречие.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Търся милост от съда заради моите деца. Търся закрила,
за да спася децата си.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ
ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 130 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: