

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Х. – редовно уведомен - се представлява от адв. М. Н. Н., определен за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя с уведомително писмо №1764/14.03.2024 г. и назначен с определение на съда от № 2947/19.03.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – се представлява от прок. П..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Б. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Б. Н. М. за преводач от/на турски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 1375/12.01.2024 г. на председателя на ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 3837 от 30.01.2024 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка за актуалното състояние в А., вх. № ЦУ-617/09.02.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представената справка от процесуалния представител на ответника за международното положение в А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотивите, подробно изложени в жалбата. В противоречие с изискванията на закона за цялостна и всестранна проверка на фактите и обстоятелствата от значение за бежанската история на доверителя ми ответникът е пропуснал да направи преценка за положението на туркмените в А.. Действително, доверителят ми не е споделил да е бил подлаган на мъчение в А., но следва да се има предвид, че той е напуснал държавата си на произход преди месец август 2021 г., т.е. преди установяване на талибаните на власт в А., поради което и няма как да посочи актове на преследване. Към онзи момент, той се е ползвал със защитата на собствената си страна. Същевременно, бежанското право е с превантивен характер, като преценката следва да е по отношение на риска от бъдещо преследване, а такова административния акт липсва.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС. В хода на административното производство се установиха множество противоречия, като първото от тях е, че жалбоподателят посочва, че е бил на длъжност Полицай в А. за около 1 месец и след това той напуска тази си длъжност, като посочва че е бил подтикнат от неясни и не точно конкретизирани страхове от заемането на тази длъжност. На второ място, жалбоподателят е живял около 4 години в Република Турция. Административният орган счита, че лице, което ще търси международна закрила, няма да изчака такъв дълъг период от време, а по най-бързия начин ще подаде молба за международна закрила в друга държава, след като в Република Турция такава молба за международна закрила не е била уважена. На трето място, от приложената справка и от предходно административно производство е установено по категоричен начин, че член на етническата група туркмени е член на афганистанското правителство, при все че новата власт на талибаните в Ислямско емиратство А.. В заключение мога да кажа, че не са налице основанията по чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и не са налице основания за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9 ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Както беше споменато, аз се отказах. Наистина бях полицай и

се отказах. Принудиха ме, заради проблеми с окото. Не бях годен за такава служба и не чувам въобще с лявото ухо. По време на интервюто в ДАБ е бил афектиран и не можах да споделя това нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на ДАБ Не са налице основания за уважаване на жалбата. Тя се явява неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 120,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: