

# Протокол

## №

гр. София, 06.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **8740** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Р. Л. К. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба на 26.03.2026 г. за отлагане на делото, като се заявява, че са възникнали извънредни непредвидени обстоятелства за ищцата. Налага ѝ се спешно пътуване извън страната, поради трагичен случай с близък нейн човек, което прави невъзможно личното ѝ явяване в насроченото съдебно заседание. Не може да ползва адвокат, поради липса на финансови средства и моли делото да се отложи за срок от около един месец.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк.Р., представя пълномощно от 26.03.2026.

СПП - редовно призована, изпраща представител – прокурор З..

Юрк.Р. – Моля да се даде ход на делото. Няма пречки за това. Считам, че искането за отлагане на делото е неоснователно. В случай, че ищецът не разполага със средства може да поиска служебна защита, което след няколко съдебни заседания не е направила. Представени са всички доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото следва да бъде отложено и че следва да се даде възможност на ищеца да участва в съдебното заседание.

СЪДЪТ като взе предвид, че досега бяха проведени три съдебни заседания, като в първите две от тях участва ищцата, същата представи доказателства и направи доказателствени искания, както и поради факта, че към молбата за отлагане на делото, представена на 26.03.2026г. няма никакви приложени доказателства, за да се прецени, доколко препятствията за неявяване в днешното заседание са били такива, че лицето не е можело да ги отстрани, не е ясно нито какъв е трагичният случай, нито колко е близък въпросния човек на ищцата и дали изобщо се е налагало

присъствието ѝ в мястото, където той са намира извън страната, счита, че не са налице основанията по чл.139 от АПК, идентично изброени в в чл.142 от ГПК за отлагане на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становището на юрк.Р. по представените в предходното съдебно заседание от ищцата писмени доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк.Р. – Моля да отхвърлите исканите претенции и да постановите решение по делото, с което да отхвърлите претенциите като неоснователни и недоказани. Считаю, че не е осъществен фактическия състав, като лицето не предостави доказателства за своите твърдения за имуществени и неимуществени вреди. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба, както и във всички становища към момента, които поддържаме.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът за причинени имуществени вреди е недоказан и е неоснователен. Искът за неимуществени вреди считам, че той е доказан като основание, но е завишен по размер. По представените по делото гласни доказателства се установява настъпването на необичайни вредни последици за ищцата, в резултат от неправомерните действия на органите по приходите, които следва да бъдат възмездени съобразно съдебната практика. Считаю, че искът за обезщетение в размер на 100 000 лв.( 50 000) евро е прекомерен и несъответстващ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ИЩЦАТА, че може да подаде писмени бележки в седмодневен срок от публикуване на протокола на страницата на АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

