

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 ч. се явиха:

Провежда се видеоконферентна връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. М. - редовно призван, не е осигурен в залата за видеоконференция на Затвора [населено място], представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Адв. Д. - Нямам възражение, желанието на подзащитника ми е да участвам в делото и същия няма желание да участва в производството.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА - ГР. С. - редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото, се включва във видеоконферентна връзка.

Постъпила е молба-становище от юрк. М., процесуален представител на ответника по факс от 23.02.2024 година, с която не възражава по хода на делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата

административна преписка.

ДОКЛАДВА молба- становище от ответника, от 23.02.2024 година, с която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като не основателна.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както представената молба- становище от ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Считаю, че предвид общия принцип на чл. 240 от ЗИНС, действително доколкото непредвидено друго разпоредбите относно осъдените от лишаване от свобода се прилагат по отношение и на обвинените и подсъдимите лица с мярка за неотклонение „задържане под срежа“. Този принцип е преповторен и разпоредбите на Правилника за прилагане на същия закон. Според мен що се отнася до възможността за налагане на процесната мярка, законът е създал особен ред доколкото става въпрос не за лишен от свобода, а за задържан под стража обвиняем. В тази насока, моля да констатирате наличието на особен ред, като в чл. 248 от ЗИНС законодателя е предвидил в затворите обвиняемите и подсъдимите да се държат в постоянно заключени помещение без участие в колективни мероприятия. Когато грубо или системно нарушават системния ред, с което застрашават сигурността в затвора видно е, че според мен, че тази мярка по същество е с горе долу същото съдържание, каквото е изолирането в наказателна килия, предвиденото наказание по чл.101, т.7 от ЗИНС. В тази насока особено впечатляващо е докато наказанието по чл. 101 т. 7 от ЗИНС подлежи на обжалване пред АС по място на изтърпяване на мярката, то мярката по чл. 248 подлежи на обжалване пред СРС. В тази насока, моля съда да констатира, че е логично и смисъла на закона е такъв докато изтърпяването на наказанието не е въпрос за контрол от решаващия съд, то не е така по отношения на мярката задържане под стража, чието изпълнение следва да се контролира от процесуално определения съд. Законодателят няма идея да предоставя тази функция на АС както е институцията,

което се търпи едно наказание. По чл. 285, т.9 от ППЗИНС е постановена същата страна, но по отношение единствено на задържаните под стража, когато е постановено и в общия състав на чл. 100 ал. 2 т.7 от ЗИНС.

На лице е разграничения от страна на жалбоподателя и създаване на особен ред по отношение на задържаните под стража, който считам, че е неприложим в настоящето производство - общия ред.

Считам, че доказателствената тежест се носи от ответника по делото. От наличните по делото доказателства, според мен не би могло да се направи категоричен извод осъществени съобразно твърдението „дисциплинарни нарушения“ от подзащитника ми. В тази насока са налице множество обстоятелства уличаващи няколко лица лишени от свобода. Като действията на всеки един от тях трудно могат да бъдат ограничени, на всичкото отгоре от съществуващите в затвора камери, в затвора липсват записи, които да дадат основание, че именно жалбоподателя е извършил конкретното нарушение. Доколкото няма налице допълнителни доказателства от ответника.

Юрк. М. – Правя уточнение, жалбоподателя не е изолиран по чл. 248 от ЗИНС. Той е настанен в 11 група на обвиняеми и подсъдими видно от докладната записка на инспектор А., тъй като изолирането се търпи по чл. 248 от ЗИНС и се търпи в 1 група - зона с повишена сигурност. Моля да приемете, че вината е доказана. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Съдебното заседание беше прекъснато в 12.03 часа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание за постановяване на решението си.

Съдебното заседание продължи в 12.15 часа с осъществяване на видеоконферентна връзка със Затвора - С..

**СЪДЪТ ОБЯВИ** решението си в присъствието на страните:

На основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.111, ал.6, т.1 от ЗИНЗС, Административен съд София-град, 60-и състав,

#### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Заповед № 98 от 15.02.2024 г. на началника на Затвора-С., с която на В. Б. М. е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 14 /четирнадесет/ денонощия“ за нарушение чл. 96, т. 3 и чл. 97, т. 4, във връзка с чл. 100, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 7 от ЗИНЗС.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване на основание чл. 111, ал. 7 от ЗИНЗС пред тричленен състав на Административен съд София-град с касационна жалба в 14-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че в рамките на днешния работен ден ще бъдат изготвени мотивите на съдебното решение.

Препис от решението НЕЗАБАВНО да се изпрати на страните, след изготвяне на мотивите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: