

РЕШЕНИЕ

№ 3693

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.35 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № 82/11.02.2022г. на кмета на [община]. Ответникът чрез процесуалния си представител и заинтересованата страна (ЗС) [фирма] - в писмено становище, оспорват жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна. Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирано лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано със заповед № 38/21.01.2022г. на кмета на [община]. С тази заповед е открита процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на поземлен имот с идентификатор 37798.512.405, с площ от 751 кв. м., находящ се в [населено място], ж. к. 3-юг, УПИ VIII, кв. 254, предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за бензиностанция, обществено обслужване и търговия. Видно от текста на заповедта (л.8 в кориците на адм. д. № 129/2022 на Административен съд – Враца), в нея е подробно описан имотът, първоначалната цена и стъпката на наддаване, размерът на депозита, цената на документацията за участие, мястото и срокът на подаването ѝ и мястото и времето на провеждане на търга. При това ѝ съдържание тя съответства на изискванията на чл.60, ал.1 от представената Наредба № 4 за реда за

придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на [община], приета от Общинския съвет (ОС) на основание чл.8, ал.2 ЗОС, в сила от 12.11.2008г. (Наредбата). Представеното решение № 379 по протокол № 32 от заседание на ОС, проведено на 23.12.2021г., се явява предхождащ началото на производството акт, който подготвя провеждането на търга. С посоченото решение е допълнено Приложение № 1 „Продажба на общински имоти“ към Годишната програма за 2021г. за управление и разпореждане с имоти, собственост на общината, одобрена е изготвената пазарна оценка на имота и е възложено на кмета да предприеме действия по обявяване на търг с явно наддаване за продажбата му. Предприетите действия, предхождащи началото на процедурата по провеждане на търга, се явяват извън тази процедура и са ирелевантни за преценката относно законосъобразността на крайния акт в същата процедура, предмет на оспорване в случая. Ето защо, доводите на жалбоподателя в насока несъответствие на поредността на действията по подготовката с Наредбата не следва да се обсъждат. Що се отнася до възражението относно липсата на изрично изявление за утвърждаване на документацията и условия за оглед на имота, то тази липса не се явява съществено процесуално нарушение. Предвид местоположението и достъпността на обекта не може да се приеме, че са били налице ограничения за достъпа. С изявлението, че документацията е налична и достъпна за продажба на кандидатите, в достатъчна степен е несъмнено утвърждаването ѝ. Съществени нарушения по смисъла на чл.146, т.3 АПК са само тези, които, ако не бяха допуснати, изходът от производството би бил различен. Липсата на изрично посочване на обстоятелствата по чл.60, ал.3 от Наредбата в случая не се установява да е предпоставила такъв възможен различен изход. Не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при последващото провеждане на търга и приключването му.

Заповед № 38/21.01.2022г. на кмета на [община] е била обявена на информационното табло в общината, видно от представеното извлечение от регистъра, и в ежедневник – на 25.01.2022г. Покана към възможните кандидати в търга е публикувана и в друго издание, с означена дата 25-27.01.2022г. (л.38-39 от делото). Следователно, изискванията на чл.61 от Наредбата са били изпълнени и провеждането на търга е надлежно разгласено.

Заявления за участие в последния са подали 4 кандидати, всички обявени за допустими, видно от протокол № 1/08.02.2022г. на комисията, назначена за провеждане на търга. Членовете ѝ отговарят на изискванията на чл.59 от Наредбата. Представено е удостоверение за правоспособност на юриста М. М. и диплома на икономиста И. Б., включени в състава на комисията. Двама от участниците в търга са се отказали от наддаване при цена 39427,50 лв., а жалбоподателят – при цена 99507,50лв. лв. (всички - без ДДС). Последният участник - ЗС [фирма] се е съгласил със следващата определена при стъпката на наддаване цена: 101385 лв. без ДДС. За тази цена комисията предложила на кмета да определи ЗС [фирма] за спечелил търга. Това е сторено с процесната заповед, обявена на информационното табло в общината, видно от представеното извлечение от регистъра (л.43, гръб), съгласно чл.73, ал.2 от Наредбата. Последващото сключване на договор за продажба на имота, сочено от жалбоподателя, е обстоятелство, неотнормимо към преценката за законосъобразност на постановения индивидуален административен акт и поради това не следва да се обсъжда.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на

основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена в установената форма от компетентен орган; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноските. Установява се такива да са направени в общ размер 1200 лв., видно от представеното преводно нареждане за плащане по договор за правна помощ и съдействие от 12.04.2022г. Сумата е дължима на общината, която е юридическо лице съгласно чл.15 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Следва да бъде уважено и искането за разноски, направено от ЗС в писмено становище от 08.04.2022г. Съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие (л.15), платена е сума в размер 300 (триста) лева – възнаграждение за адвокат. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против заповед № 82/11.02.2022 г. на кмета на [община].

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на [община], с ЕИК[ЕИК], сумата 1200 (хиляда и двеста) лева – разноски по делото.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата 300 (триста) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: