

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **70** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. И., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВОКАТ П.-И., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Л., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ХОЛСИМ КАРИЕРНИ МАТЕРИАЛИ“ АД, редовно уведомени, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 18.02.2026 година от заинтересованата страна „Холсим кариерни материали“ АД, неподписано от страната.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 19.02.2026 година от заинтересованата страна „Холсим кариерни материали“ АД.

И. И.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите искането за прекратяване на производството по делото без уважение. Към момента не сме постигнали съгласие относно правото на преминаване през имота на заинтересованата страна.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, поддържам казаното от доверителя ми.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се прекрати производството.

Административният орган е надлежно уведомен, включително жалбоподателя в настоящото производство, за това че се водят преговори, като същото е станало с писмо, което са ми препратили на 14.11.2025 година по описа на „Холсим Кариерни Материали“ АД.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за прекратяване на делото, тъй като наведените твърдения за недопустимост не представляват основания за недопустимост. Основанията за недопустимост са подробно посочени в чл. 159 от АПК. Твърдението е за липса на материални предпоставки за издаване на заповед за учредяване на право на преминаване през чужд имот. Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на И. Б. И. от [населено място], срещу Заповед № РНИ25-РД09-419/01.12.2025 година на Кмета на район „Нови Искър“ – Столична община, с която е отказано учредяване на право на преминаване през имот с идентификатор 80409.5868.1000, собственост на „Холсим Кариерни Материали“ АД със седалище и адрес на управление [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 06.01.2026 година от Кмета на район „Нови Искър“ – Столична община.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Представям и моля да приемете писмени документи, които са относими към предмета на спора и не се съдържат в административната преписка. Опис на същите се съдържа в жалбата, с която сме сезирали съда. Моля да се назначи Съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1.) Осигурен ли е достъп до имота на жалбоподателя, съобразно действащия устройствен за територията план?; 2.) Налице ли е фактически достъп до имота?; 3.) Какви са възможностите за достъп до имота?; 4.) Кой от тях е най целесъобразен? Вещото лице да изготви цветна комбинирана скица, от която да е видно какви са възможните достъпи до имота на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам представените становища. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Моля да ми бъде даде възможност да представя становище по така представените документи в днешното съдебно заседание. Не възразявам по направеното искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка от 06.01.2026 година, както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи, следва да се приемат като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне назначаване на Съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1.) Осигурен ли е достъп до имота на жалбоподателя, съобразно действащия устройствен за територията план?; 2.) Налице ли е фактически достъп до имота?; 3.)

Какви са възможностите за достъп до имота?; 4.) Кой от тях е най целесъобразен? Вещото лице да изготви цветна комбинирана скица, от която да е видно какви са възможните достъпи до имота на жалбоподателя.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка представена на 06.01.2026 година като доказателство по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени документи по опис, съдържащ се в жалбата като доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1.) Осигурен ли е достъп до имота на жалбоподателя, съобразно действащия устройствен за територията план?; 2.) Налице ли е фактически достъп до имота?; 3.) Какви са възможностите за достъп до имота?; 4.) Кой от тях е най целесъобразен? Вещото лице да изготви цветна комбинирана скица, от която да е видно какви са възможните достъпи до имота на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 500 (петстотин) евро, вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

Съдът ще определи вещо лице в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи за разглеждане за друга дата и час с оглед изготвяне на допуснатата Съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 02.04.2026 година от 14:15 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът уведомени от днес, а заинтересованата страна – по чл. 138, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: