

# РЕШЕНИЕ

№ 535

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Делото се води по жалба вх.№ 38967/31.10.22г на Българска Фондация „Б.“ –С. с представляващ Р.И. против Становище по екологична оценка №1-3/17.10.22г на Директор на РИОСВ-Б..

В жалбата се сочи, че Становището е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и връщане на преписката за ново произнасяне съобразно задължителни указания, претендират се разноски.Твърди се, че : Становището е нищожно, тъй като е издадено от лице без правомощия/Н.П./, а тази липса на правомощия води до нищожност и на издадената от лицето Заповед № РД-164/03.10.22г за насрочване на заседание на Е. на 12.10.22г с дневен ред „Разглеждане на Доклад за екологична оценка“; при изготвянето на Доклада за екологична оценка не е направена оценка за настоящото състояние на защитената зона; планираното застрояване в защитените зони от „Натура 2000“ е значително и ще има силно отрицателно въздействие върху тях, като има реален риск от увреждане на съществуващите местообитания и видове; нарушени са мат. и проц.норми от ЗООС, З., Наредбата за ЕО, Наредбата за ОС, Директива 92/43 ЕИО/нарушен принцип на невлошаване/ за местообитанията, Директива 79/409 за птиците, нарушен е принципа за предпазливост при оценяване на вероятното въздействие на ПУП върху защитените зони; в ДОСВ и Д. изчисленията на загуба на местообитания не са направени спрямо площта на местообитанията/според насоки на ЕК/, а са направени спрямо цялата площ на

защитената зона, като така се получава изкуствено невярно занижаване на степента на очакваното въздействие; имотите, предмет на ПУП-ПРЗ попадат изцяло в Защитена зона BG0000151 А. планина с площ 139.879ха, което е 0.476% от територията на ЗЗ, като кумулативния ефект от процесния ПУП и реализираните до момента инв.предложения за тази ЗЗ е 0.96% отнета площ от ЗЗ/това е огромно засягане на ЗЗ и има вероятност от нарушаване на природозащитното състояние и на структурата и функциите на природното местообитание/; при редуцирането на броя на соларните панели и трафопостове от страна на възложителите в хода на адм.производство, засегнатата площ е редуцирана от 139.879ха на 110.478ха, но в изключената територия не попада природното местообитание- то си остава изцяло в инвестиционното предложение и ще бъде засегнато, в противоречие с чл.5,чл.35,чл.38 и чл.40 от З., чл.6 от Директива 92/43/ЕИО и т.2 и т.3 от Заповед за обявяване на ЗЗ; ответникът се е обосновал само с факти, които подкрепят Становището му/Д. и ДОСВ/, като е премълчал постъпило Становище от П. към Б., в което се съдържат нови данни /че се засягат 3 бр. ЗЗ- „Е.“ и „Атанасовско езеро“ по Директивата за птиците и „А. планина“ по Директивата за местообитанията и че засегнатите площи се обитават от твърде голям брой видове птици,земноводни и влечуги с висок консервационен статус/, като е следвало да бъде взето предвид от ответника на осн. чл. 26 ал.1 от Наредбата за ОС и не е налице хипотезата на чл.48 от З.; в Становището липсва последователност, има неяснота, пропуснати действия и липса на мотиви; това е втори опит на инвеститорите, след като по първо заявление от 07.12.20г процедурата е била прекратена като недопустима/доколкото е действал НПДЕВЕИ с действие до 31.12.20г/; към момента в МОСВ са в процес на изготвяне и одобрение Проект за ИНПОЕКРБ до 2030г с хоризонт до 2050г и Проект за С. до 2030г с хоризонт до 2050г , като Министърът е дал на 05.02.21г указания на РИОСВ- до одобряването на двата документа да процедира с особено внимание и задълбоченост текущите инв.проекти; сам ответникът е спрял на 13.08.21г адм.производство пред себе си, като с нов свой акт от 30.11.21г е оттеглил акта за спиране и е възобновил адм.производство/актът за спиране е обжалван пред АССГ, но после е оттеглен от издателя му и делото е прекратено, но този акт все пак противоречи на Решение № 14/12.10.21г на КС/; Становището противоречи на изготвения ОУП на общ.П., който предвижда техническа инфраструктура в тези имоти; в Становището и в Д. не са разгледани отпадъците, които ще се генерират от реализирането на инв.предложение, както и тези от функционирането му впоследствие/добавено в съд.заседание-л.130/.

В уточняваща жалба, депозирана в първото съд.заседание /л.123/ се добавя, че: Становището не съответства на целта на закона/чл.3 ал.1-19 от ЗООС и З./; нарушени са чл.7 ал.2 и чл.35 от АПК; Д. не включва оценка на всички местообитания и видове, Д. и ДОСВ са непълни,противоречиви и недостатъчно обективни/позовават се само на наблюдения на 6 соларни парка в Германия, неясно как добити и къде публикувани/ и не могат да са основание за обективно Становище на ответника/особено в част Биологично разнообразие/; за да е обективен, ответникът е следвало да съобрази не Д. и ДОСВ, а Становището на П. при Б., както и представените едва пред Съда- научната литература, достъпна на портала за научни публикации- на англ.език / <https://www.researchgate.net> /, Финалният доклад от 2020г за преглед на наличната към 2020г научна литература относно потенциалните въздействия на ВЕИ върху биоразнообразието - на англ.език/с посочен линк/, както и научната публикация „Оценка на потенциалното въздействие на съоръженията за

слънчева енергия върху дивата природа от гледна точка на поведението на животните“ от м.02.21г - на англ.език.

В съд.заседание адв. В. поддържа жалбата и уточнява, че инв.предложение попада само в ЗЗ „А. планина“/прието от Съда за безспорно установено между страните с протоколно Определение-л.130/, като обаче засяга и двете съседни ЗЗ/ „Е.“ и „Атанасовско езеро“/. Оспорва се като прекомерен адв.хонорар, заплатен общо от двете з.страни, като се твърди, че проц.действия от името на двете з.страни са всъщност идентични.

В уточняваща жалба /л.135/ се добавя, че: засегнато е приоритетното местообитание 6220\* Псевдостепа с житни и едногодишни растения от клас TheroBrachypodietea/включено в П..1 на З. и в П..1 на Директивата/- в неблагоприятно-незадоволително състояние/U1/ в зоната, пряко засегнати от инв.предложение са 69.97ха; ОУП на общ.П. следва да се съобрази съгл. §1 т.75 от ДР на ЗООС; Н.П. е заемала длъжността Директор на РИОСВ-Б. на осн. Доп.споразумение № 1080/21.09.21г към трудовия й договор/по силата на който е Директор на РИОСВ-Х./, като преназначаването й противоречи на закона- не е проведен конкурс по чл.4 ал.2 от П., а в проведения конкурс тя е участвала с концепция за РИОСВ-Х..

В уточняваща жалба /л.254/ се сочи още, че: следвало е да се оцени кумулативното въздействие и от двете съседни ЗЗ, както и от ЗЗ „П.“, ЗЗ „П. езеро“, ЗЗ „Екокоридор К.-Е.“, ЗЗ „Б. езеро“, което не е сторено в пълнота от ответника.

В писмени бележки се допълва, че: инв.предложение засяга 1100дк, попадащи изцяло в ЗЗ „А. планина“-част от „Натура 2000“; според Директива 92/43 намаляването на площта на местообитанието с повече от 1% води до преминаване в неблагоприятно лошо състояние и се отчита като значително отрицателно въздействие/според ответника намаляването е с 0.41%, което не е вярно/; в границите на трите процесни поземлени имота природното местообитание е с площ 699дк/а не 200дк, както приема ответника/; според изчисленията на самия ответник- ще се засегнат 1.39% от площта на местообитанието в зоната- това е значително отрицателно въздействие; липсват мат.предпоставки за издаване на обж. Становище, като то се основава на неверни фактически установявания и просто преразказва Д. и ДОСВ; мотивите и диспозитивът на Становището си противоречат, като липсва диспозитив, че процесният ПУП-ПРЗ ще има незначително въздействие върху ЗЗ „А. планина“; ответникът не е взел предвид Решение на СЕС по дело С 258/11, като според Становището на П. към Б.- изключва се възможността за липса на основателно съмнение от научна гледна точка, че планът няма да има трайни вредоносни последици за целостта на ЗЗ; в Д. са посочени кариери, намиращи се в близост до предвидената Ф., като не е посочено каква част от тях засягат ЗЗ „А. планина“ и не е изчислен кумулативния ефект на инв.предложение / напр. находище „Порой“ с концесионна площ 1454кв.м. попада в тази ЗЗ и това е значителна площ/.

Ответникът Директор на РИОСВ-Б. изразява следното становище в придружаващото преписката писмо: жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като Становището отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.В съд.заседание се явява лично настоящият Директор на РИОСВ-Б. и юрк.П., като оспорват жалбата и се сочи, че при липсата на одобрена към момента Стратегия за екологична оценка не следва да се спират инв.предложения за фотоволтаиците – само

поради нормативни празноти. Моли се за по-бързо постановяване на съд. решение, което да послужи като ръководство на ответника - как да процедира занапред при инв. предложения за фотоволтаици. Моли се за присъждане на юрк. възнаграждение, оспорва се като прекомерен хонорара на адвоката на жалбоподателя. В писмени бележки се допълва, че: преназначаването на Н.П. от Директор на РИОСВ-Хаскова за Директор на РИОСВ-Б. не е нищожно, предвид чл.119 ал.1 от КТ/преназначена е била за срок от 30 календарни дни/; Становището е обосновано не само с дословно цитиране на Д., но е резултат от внимателна и задълбочена оценка от самия издател на акта; отчетени са всички необходими предложения, планове и програми/налични са по преписката и по Д./, като ответникът е бил активен и е събирал служебно нужните доказателства, провеждал е консултации, допълнен е Доклада и са отстранени всички пропуски и неточности в хода на адм. производство; всички доводи на жалбоподателя са неоснователни и всъщност са бланкетни; Д. и ДОСВ са изготвени от експерти с висока квалификация, дългогодишен опит и висока репутация в научната общност.

Заинтересованите страни „Състейнабъл Енерджи“ ЕАД-С. с представляващ К.А. и „Лъка гейм“ АД-С. с представляващ Г.Л. се представляват от адв. В.Б. и адв. Св.А., като в писмени становища/л.106 и л.113/ и в съд. заседание оспорват жалбата като неоснователна и молят за отхвърлянето ѝ, претендират се разноси- поотделно за всяка от двете з. страни. Сочи се още в писмено становище/л.147/, че: жалбата и уточняващите жалби съдържат твърде общи възражения, бланкетни са и препятстват правото им на защита; представените разпечатки от сайтове са неотнормими, както и доводите относно преназначаването на Н.П. за срок от 30 календарни дни/преназначаването не е нищожно, както се твърди/; доказ. искания на жалбоподателя като цяло са неотнормими; няма одобрен ОУП на общ.П., който да бъде съобразяван; съобразени са от Д. и ДОСВ засегнатата ЗЗ и двете съседни ЗЗ, но не и всички останали посочени от жалбоподателя ЗЗ /ЗЗ „П.“, ЗЗ „П. езеро“, ЗЗ „Екокоридор К.-Е.“, ЗЗ „Б. езеро“/; документите на англ. език, представени от жалбоподателя тепърва по делото/и с превод на бълг. език/- не са били представени по адм. преписка. В писмени бележки се допълва, че: Становището отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК; актът е издаден от компетентен орган и не е нищожен; жалбоподателят така и не сочи кои норми от българското и европейското законодателство твърди, че са нарушени/вкл. кои норми от двете Директиви се явяват нарушени/; с допълнен Д. се намалява засегнатата от инв. предложение площ, като отпадат именно 669дк, заети от природното местообитание и е предвидена допълнително 20метрова буферна зона между деретата и застроената площ; изобщо не става ясно кои препоръки на ЕК относно изчисляването на загубата на местообитание се имат предвид от жалбоподателя и дали тези препоръки са задължителни или препоръчителни; Проект за ИНПОЕКРБ до 2030г с хоризонт до 2050г и Проект за С. до 2030г с хоризонт до 2050г не се явяват преюдициални към настоящата процедура- именно затова ответникът сам си е оттеглил акта за спиране на адм. производство; Становището съдържа задължителните реквизити, вкл. мотиви на ответника, като не е просто преразказ на Д.; стриктно е спазена процедурата, вкл. по обществено обсъждане на проекта; фактически основания се съдържат и в документите от преписката, което е допустимо съгл. съдебната практика; общ.П. изобщо няма ОУП, който да бъде съобразяван; Становището съгласува ПУП-ПРЗ, а не инв. предложение- то тепърва ще подлежи на

отделна екологична процедура и в нея ще се оценят отпадъците, които ще се генерират; ПУП-ПРЗ предвижда Ф. върху наземна конструкция, която не генерира изобщо отпадъци; в ДОСВ са взети предвид всички инв. предложения в последните 7 години/2015г- м.04.21г/; изготвилите ДОСВ и Д. са правили теренни проучвания и обследвания, като от ответника е използвана напълно актуална информация, вкл. предоставена от МОСВ; представените научни публикации от чуждестранни експерти не представляват актуална информация, която да е следвало да се съобрази от ответника; оспорва се възражението на жалбоподателя относно прекомерност на адв.хонора/претендиран поотделно за всяка от двете з. страни/. В допълнителни писмени бележки се допълва, че: концесията в [населено място] е само за 1.454 кв.м. и по никакъв начин не засяга инв. предложение/то е за [населено място], на 14 км отдалеченост/; и в писмените бележки жалбоподателят продължава да дописва жалбата си - с твърдение за кариери в близост.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът е давал указания на страните по доказателства със съдебни актове на л.л. 43, 78, 84, 128, 147, 241, 262, 340, 382, 385 и 414.

Съдът установи в най-синтезиран вид от фактическа страна следното, обосновало произнасянето по същество:

Начало на процесното адм. производство е сложено с Уведомление вх. № ПД-250/28.01.21г на собствениците/сгг. нот. акт № 148/20г и вписан Устав вх. № 149/10г/ и възложители „Състейнабъл Енерджи“ ЕАД-С. и „Лъка гейм“ АД-С. до Директор РИОСВ-Б., с искане да се прецени необходимостта от ЕО на ПУП-ПРЗ за ПИ № 44425.12.24/с площ 199051 кв.м., земеделска земя, 10 категория/, ПИ № 44425.12.25/с площ 499745 кв.м., земеделска земя, 10 категория/ и ПИ № 44425.12.26/с площ 699999 кв.м., земеделска земя 10 категория/ по КККР на [населено място], м. Вилите, общ. П., с цел изграждане на Ф. върху наземна конструкция. Основание е Решение № 354/10.12.20г на ОС-Поморие/влязло в сила на 29.12.20г-л.101/, с което се дава разрешение за откриване на производство по изработването на проект за ПУП-ПРЗ/трите ПИ да се урегулират по кадастралните им граници и да се отредят „за техн. инфраструктура“, в съответствие с градоустройствени показатели за устр. зона Т/техн. инфраструктура/- с плътност на застрояването до 80%, с предвидени ограничителни линии на застрояване, коефициент на интензивност до 1.5, минимална озеленена площ не се нормира, височина в съответствие с технологичните изисквания и предвидено паркиране в имота, достъпът ще се осигурява през ПИ № 44425.3.53/територия на транспорта/ до ПИ № 44425.9.62/път от републиканската пътна мрежа/. [община] няма одобрен ОУП, като трите ПИ са извън урбанизираната територия, не попадат в рамките на Зона „А“ по ЗУЧК, като е допустимо одобряване на ПУП сгг. чл. 109 ал. 3 т. 7 от ЗУТ/шом отреждането ще е „за техн. инфраструктура“/. Предвидена е инсталация от слънчеви панели, монтирани на метална конструкция, която съобразно геологичните особености на терена/скала/, ще бъде поставена на забити в скалата носещи метални стълбове. Предвидена е и

подстанция, която да включва добитата ел.енергия в националната енергийна система. Обектът ще е осигурен с необходимото ограждане с ажурна преграда и охрана, която ще позволи свободно предвижване на влечуги,земноводни и дребни бозайници.всички кабели, свързващи слънчевите панели, ще бъдат полагани подземно.С доп.молби от 29.01.21г, 01.02.21г и 03.02.21г дружествата представят всички необходими документи /описани и приложени по адм.преписка- 4 тома приложения към делото/.

С писмо изх.№ ПД-250/8/22.02.21г ответникът уведомява дружествата, че ПУП-ПРЗ подлежи на преценка на необходимостта от извършване на ЕО по реда на Наредбата за ЕО и на процедура по оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитена зона ВГ0000151 „А. планина“ /по реда на Наредбата за ОС/. Дружествата изпълняват дадените им указания и внасят Искане вх.№ ПД-250/9/24.02.21г за преценяване необходимостта от извършване на ЕО. Ответникът се произнася с Решение № БС-15-ЕО/31.03.21г да се извърши ЕО на ПУП-ПРЗ, като на осн. чл. 14 ал.4 от Наредбата за ЕО от ответника са поставени изисквания към съдържанието и обхвата на ЕО/в т.1/, а на осн. чл. 37 ал.5 от Наредбата за ОС са поставени конкретни изисквания към обхвата на ДОСВ.

Дружествата депозират ДОСВ с вх.№ ПД-250/21/08.04.21г, както и Схема за извършване на консултации и задание за съдържанието и обхвата на Д. с вх.№ ПД-250/22/08.04.21г.С писмо изх.№ ПД-250/29/21.05.21г ответникът дава положителна оценка на качеството на ДОСВ върху **защитена зона ВГ0000151 „А. планина“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна/в която попада проекта - прието за безспорно установено между страните с протоколно Определение-л.130/, както и върху близко разположените защитена зона ВГ0002043 „Е.“ и ВГ0000270 „Атанасовско езеро“ за опазване на дивите птици и ВГ0000270 „Атанасовско езеро“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна.На осн. чл. 25 ал.1 от Наредбата за ОС, ДОСВ е публикуван на страницата на РИОСВ-Б..**

В срок е постъпило Писмо вх.№ ПД-250/30/21.06.21г от жалбоподателя Българска Фондация „Б.“ –С., с искане инв.предложение да бъде спряно до произнасяне на Министъра на ОСВ за срока на действие на НПДЕВИ, приемане на нов НПДЕВИ и издаване на Решение по ЕО за него, както и искане ДОСВ да се преработи и допълни.С Решение № БС-1-ЕО-С/13.08.21г на ответника, процедурата по ЕО на проекта е спряна- до приключване на процедурата по ЕО и ОС за Проект на Стратегия за устойчиво енергийно развитие на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г и Проект за Интегриран Национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г. Това Решение е обжалвано пред АССГ-д.№ 8389/21г/след като дружествата са възразили на 23.11.21г, че двата Проекта не са преюдициални към процесното адм.производство/, като в хода на делото ответникът сам оттегля Решението си за спиране и възобновява адм.производство /с последващо свое Решение № БС-1-ЕО-О/30.11.21г/влязло в сила/. Делото пред АССГ е прекратено на 17.01.22г/Определението е влязло в сила на 28.01.22г/, като адм.производство продължава пред ответника.

С писмо изх.№ ПД-250/48/06.12.21г ответникът връчва на дружествата възражението на Ф. от 21.06.21г срещу ДОСВ, като им дава срок за становище.Дружествата депозират Становище вх.№ ПД-250/50/20.12.21г.

На 06.01.22г на страницата на РИОСВ-Б. е публикуван Д., като в срок са постъпили 2 бр. становища и 6 бр. възражения. С писмо изх.№ ПД-250/79/24.02.22г ответникът

уведомява дружествата, че ще е необходимо провеждане на **обществено обсъждане на Д..Т. се провежда на 11.04.22г в сградата на общ.П.** Дружествата вземат предвид резултатите от общ.обсъждане и постъпилите възражения и становища срещу Д., като с вх.№ ПД-250/82/19.04.22г **вносят допълнен Д., с който се предлага алтернативен проект- с цел намаляване на вероятното въздействие върху биологичното разнообразие и върху предмета на опазване на защитена зона BG0000151 „А. планина“.** Според допълнения Д.- **намалява се броя на соларните панели и трафопостовете, при което площта на Ф. се намалява с 29.401ха, т.е. става 110.478ха/първоначално площта е била 139.879ха/; изцяло отпада монтирането на соларни панели именно върху 6.69ха, заети с природно местообитание, предвидена е 20-метрова буферна зона между деретата и застроената площ.**

По преписката постъпва Становище с вх.№ № ПД-250/97/06.06.22г от Н. към Б..

Със Заповед № РД-146/03.10.22г на ответника е назначен Е., който с Решение по Протокол №3/12.10.22г /взето със **7 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ от общо 8 бр. гласували членове на Е./** предлага на ответника да съгласува проекта/с направените по него корекции/. Ответникът е одобрил Протоколът с Решението на Е., като **въз основа на него се произнеся с обж. Становище по екологична оценка №1-3/17.10.22г.- съгласува ПУП-ПРЗ.** Становището по ЕО е обявено на страницата на РИОСВ-Б. на 17.10.22г, като жалбата на Българска Фондация „Б.“ –С. е от 31.10.22г/в 14дневен срок/.

С Определение № 514/18.01.23г/л.84/, влязло в сила на **18.03.23г, е прекратено производството по жалба вх.№ Ж-227/01.11.22г от Сдружение за изследователски практики-С. с представляващ В.С./л.44/.**

**В хода на съдебното производство Съдът изиска и събра доказателства относно твърденията на жалбоподателя:**

1/ С писмо изх.№ 11-381-1/26.01.23г/л.104/, Кметът на общ.П. уведомява Съда, че **общ.П. няма одобрен ОУП.**

2/ С Допълнително Споразумение № 1080/21.09.22г **Министърът на ОСВ** изменя трудов договор № 1184/04.11.21г на Н.П./Директор на РИОСВ-Х./, като **за срок от 30 календарни дни, считано от 23.09.22г/Становището е от 17.10.22г/, на осн. чл. 119 ал.1 от КТ,** я назначава за Директор на РИОСВ-Б..

3/ С писмо изх.№ 11-00-99/12.04.23г Гл.Секретар на МОСВ уведомява Съда, че: а/ **Стратегия за устойчиво енергийно развитие на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г** се приема от НС, по предложение на МС, като се разработва от Министъра на енергетиката/чл.4 ал.2 т.1 от ЗЕ/, била е предмет на обществено обсъждане, **не е приета все още**, като към момента на страницата на МЕ е публикувана Стратегическа визия за устойчиво развитие на електроенергийния сектор/посочен линк/; б/ Интегриран Национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г. се приема от МС, по предложение на Министър-председателя, такъв е публикуван на сайта на МЕ/посочен линк/; в/ към момента все още **не са утвърдени** от Министъра на околната среда и водите **подробните и специфични цели на трите 33/ BG0000151 „А. планина“ , BG0002043 „Е.“ и BG0000270 „Атанасовско езеро“/**, на страницата на МОСВ са публикувани за обществено обсъждане, като на 24.04.23г изтича срокът за депозиране на становища по тях.

4/ Видно от писмо изх.№ ПД-250/132/31.10.22г на РИОСВ-Б. до Инспектората на МОСВ, представляващо отговор на запитване на Инспектората от 06.10.22г/л.160/,

бил е подаден сигнал до МОСВ с вх.№ 05-08-1080/12.08.22г относно хода на процесното адм.производство/и отлагането на заседание на Е. от 12.05.22г, без насрочване на ново заседание на Е./, като с резолюция на Министъра на ОСВ от 12.08.22г е възложена извънпланова проверка на РИОСВ-Б.. Проверката е извършена от Инспектората на МОСВ в периода 12.08-06.10.22г, който е депозирал до Министъра на ОСВ своя подробен Доклад № 05-08-1080/06.10.22г/л.163/- състоящ се от 50 страници. Докладът съдържа изводи, формулирани в 24 точки, от които става ясно, че: с подаването на инициращото Уведомление от 28.01.21г е спасен чл.81 ал.1 от ЗООС и чл. 8 от Наредбата за ЕО; ответникът е изискал становища от Кмета на общ.П. /относно съответствието на проекта със ЗУТ/ и от Директора на ОСЗ-Б./относно съответствието на проекта с ЗОЗЗ/- и двамата дават положителни становища; Кметът на общ.П. допълнително на 11.08.22г сочи, че „ с прилагането на плана ще се използва потенциала на територията, попадаща в обхвата на плана, за балансирано устойчиво развитие и повишаване на икономическата активност в туристическия и други сектори, както и подобряване качеството на живот“; По възражение на Ф. за наличие на преюдициални производства, на 23.06.21г ответникът е отправил запитване до МОСВ - дали следва да спре адм.производство и налице ли е твърдяната от Ф. преюдициалност; С писмо от 05.08.21г Министърът на ОСВ е отговорил на ответника, че следва сам да прецени дали да спре адм.производство. Ответникът постановява своето Решение от 13.08.21г за спиране на адм.производство. Впоследствие, на 17.08.21г Министърът на ОСВ изрично уведомява ответника, че всъщност не е налице преюдициалност на производствата по одобряване на Проект на Стратегия за устойчиво енергийно развитие на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г и Проект за Интегриран Национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г спрямо процесното адм.производство; Поради което на 30.11.21г ответникът оттегля Решението за спиране/с ново Решение/; Е. е провел първо заседание на 12.05.22г, което е било отложено въз основа незаконосъобразно/според Инспектората на МОСВ/ писмо от Зам.министъра на ОСВ от 12.05.22г; На 06.06.22г при ответника е депозирано Становище от П. при Б., прието на заседание на Научния съвет на П. при Б. на 31.05.22г, съгл. което „инв.предложение е несъвместимо с предмета и целите на тези ЗЗ“. Копие от Доклада е изпратен от Инспектората на МОСВ- на ответника, на 20.10.22г, за изпълнение на препоръките - да се насрочи заседание на Е./това е бил предметът на сигнала до МОСВ/. Заседание е проведено още на 12.10.22г/последния ден от проверката на Инспектората/, като на 31.10.22г ответникът уведомява Инспектората за проведеното заседание на Е..

5/ Защитена зона ВГ0000151 „А. планина“ е обявена със Заповед № РД-1018/17.12.20г на Министъра на ОСВ /ДВ бр.17/26.02.21г-л.213/, като обхваща землището на [населено място] и е с площ 293 856.849дк. Предмет на опазване в нея е и следното местообитание по чл.6 ал.1 т.1 от З.: 6220\* Псевдостепа с житни и едногодишни растения от клас TheropBrachypodietae/сочено от жалбоподателя/.

6/ Съседната Защитена зона ВГ0002043 „Е.“ е обявена със Заповед № РД-560/21.08.09г на Министъра на ОСВ /ДВ бр.69/28.08.09-л.216/, като обхваща част от землището на [населено място] и е с обща площ 667 505.150дк, от които 4049.545дк за конкретни имоти в [населено място]/л.221гръб/- в тази ЗЗ не попадат трите процесния ПИ, предмет на ПУП-ПРЗ.



7/ Съседната Защитена зона BG0000270 „Атанасовско езеро“ е обявена със Заповед № РД-839/17.11.08г на Министъра на ОСВ /ДВ бр.232/19.12.08г-л.232/, като **не обхваща [населено място]** и е с обща площ 72100.163дк.

8/ Видно от нарочно изготвена и представена **извадка от Д./л.108-114 от него**, л.244 от делото/, Д. **разглежда отпадъците** от реализирането на проекта и от неговото бъдещо функциониране.

9/ **На 31.05.23г жалбоподателят за първи път представя /направо по делото**, не по адм.преписка/- **преводи на два научни документа на чужд език /Окончателен доклад от м.09.20г** за „Потенциални въздействия на слънчевата, геотермалната и океанската енергия върху местообитанията и видовете, защитени съгл. Директивите за птиците и местообитанията“ **и научната статия от 2020г** „Оценка на потенциалните въздействия на съоръженията за слънчева енергия върху дивата природа от гледна точка на поведението на животните“/.

10/ **Справки относно професионалната квалификация на тримата експерти, изготвили Д./л.351/- доц.д-р А.А./лицензиран експерт към МОСВ по растителен и животински свят, с 43 години стаж по специалността, доцент в Университет „Проф. д-р а.З.“-Б./, доц.д-р М.Б./ ръководител на проекти, консултант и експерт в различни екипи и работни групи, с 42 години стаж по специалността, хоноруван доцент в Университет „Проф. д-р а.З.“-Б./ и Вл.В./биолог-еколог-фитоценолог, с 57 години стаж по специалността, автор на множество научни трудове-като сътрудник в Б., понастоящем консултант/.**

Съдът няма да се позовава на доказателства, представени от страните **след края на устните състезания/с писмени бележки/**, касаещи концесия за добив на строителни материали в [населено място] и [населено място]/находище „Порой“/.

Съдът е отменил Определение за допускане на КСТЕЕ/л.340/, с нарочно мотивирано Определение/л.385/ и с подробни изрични разяснения до страните в протоколно Определение/л.414/.

Съдът намира от правна страна следното:

**Становището не е нищожен акт, като е издадено от компетентен орган съгл. чл. 84 ал.1 вр. чл. 81 от ЗООС, в кръга на неговата мат.компетентност по закон и предвид териториалната му компетентност/предвид местонахождението на имотите/. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че Становището е нищожно, тъй като издалата го Н.П. всъщност не е имала валидни правомощия на Директор на РИОСВ-Б./преназначаването ѝ за 30 календарни дни на тази длъжност противоречало на закона, тъй като не е бил проведен конкурс по чл.4 ал.2 от П. - за РИОСВ-Б., а в проведен конкурс, по който тя е първоначално назначена като Директор на РИОСВ-Х., тя е участвала с концепция за РИОСВ-Х./.** Доводите на Съда са следните: Предмет на настоящото производство е Становището по ЕО. В рамките му Съдът може да извършва косвен съдебен контрол- **но само върху адм. актове, при това само за тяхната нищожност.** Следователно, в рамките на настоящото производство Съдът няма правомощия да прави косвен контрол дали **законосъобразно** Н.П. е била преназначена за 30 кал.дни/а доводите на жалбоподателя всъщност касаят законосъобразността, а не валидността на преназначението ѝ/. Жалбоподателят не твърди, че преназначението ѝ е направено от

орган без компетентност/само тогава преназначението ѝ би било нищожно/. Твърди се, че при преназначението не е спазена процедурата за назначаване- ако това е така, това би довело до незаконосъобразност на преназначаването, а не до неговата нищожност. Преназначаването е направено от Министъра на ОСВ, т.е. от компетентен орган, т.е. не е нищожно. Щом Н.П. е заемала длъжността Директор на РИОСВ-Б. на валидно основание към датата на издаване на Становището по ЕО, то то не е нищожно съобразно доводите на жалбоподателя. По същите аргументи на Съда- не е нищожно и свикването на Е. от Н.П. на 12.10.22г.

Становището отговаря на изискванията за писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Съгласно твърдата съдебна практика, част от фактическите установявания на издателя на акта могат да се съдържат в документите от адм.преписка/тя е 4 тома приложения/. Становището съдържа собствени мотиви на издателя, като обосновката му не представлява само „преразказ“ на Д. и ДОСВ/както се твърди от жалбоподателя/. Дали фактическите и правни основания на издателя съответстват на доказателствата от преписката, е въпрос на материална законосъобразност на Становището, а не въпрос на нарушена форма на акта.

В хода на адм. производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, т.е. такива, които да доведат сами по себе си до отмяна на Становището. Спазени са чл.26,чл.34-36 от АПК, както и специалния ред, разписан в ЗООС и двете Наредби/вкл. проведено общ.обсъждане/. Правото на участие в адм.производство на жалбоподателя не е нарушено по никакъв начин, като той много дейно го е упражнявал през цялото време. Изяснени са всички относими факти и обстоятелства, **вкл. в проверката, извършена от Инспектората на МОСВ по хода на конкретното адм.производство.**

Съдът намира, че всъщност доводите на жалбоподателя/извън тези за нищожност на Становището/, **касаят изцяло материалната законосъобразност** на Становището и се свеждат в най-синтезиран вид до това- **защо ответникът е ценил при произнасянето си Д. и ДОСВ и се е обосновал с тях, а не със Становището на П. при Б.** Именно затова Съдът е отменил Определението си за допускане на КСЕЕ и подробно е разяснил на страните в последно заседание – до какво всъщност се свежда спора. Съдът намира, че всъщност спорът е правен/доколкото не се спори между страните, че по преписката има две групи документи с фактически установявания, които групи си противоречат - такива депозириани от заявителите и такива депозириани от трети лица/, като спорът се свежда до това- **бил ли е длъжен ответникът да се съобрази с Д. и ДОСВ/депозириани от заявителите/, бил ли е длъжен ответникът да се съобрази със Становището на П. при Б., при противоречие** между тези документи- **кои фактически установявания ответникът е следвало да приеме за достоверни** и те да обосноват произнасянето му.

**Съдът намира Становището за мат.законосъобразно, възраженията на жалбоподателя за твърде неконкретизирани и общи, а доводите на ответника и заинтересованите страни- за основателни, по следните съображения:**

1/ С допълнения Д. от 19.04.22г /внесен преди входиране на Становището на П. при Б. на 06.06.22г/, са взети предвид от възложителите всички направени предложения и забележки/вкл. при общественото обсъждане и от самия ответник/, като площта на проекта е намалена и от него е изключена именно площта на местообитанието,

посочено от жалбоподателя. Следователно, **възражението** на жалбоподателя, че **местообитание** по чл.6 ал.1 т.1 от З.: **6220\*** Псевдостепа с житни и едногодишни растения от клас TheroBrachypodietea /в пределите на ЗЗ ВГ0000151 „А. планина“, с площ 6.69ха/, **попада в обхвата на проекта, противоречи на** доказателствата по преписката/допълнения Д./.

2/ Трите ПИ, респ. проектът и впоследствие редуцираният обхват на проекта, попадат изцяло в ЗЗ ВГ0000151 „А. планина“, съседни на нея са ЗЗ ВГ0002043 „Е.“ и ЗЗ ВГ0000270 „Атанасовско езеро“, като **в ДОСВ са взети предвид всички инв.предложения в последните 7 години/2015г- м.04.21г/ - не само в ЗЗ, в която попада проекта, но и в двете съседни ЗЗ.** Няма мотивировка на жалбоподателя- защо да следва да се взема предвид и кумулативното въздействие на проектите от още други 4бр. ЗЗ /ЗЗ „П.“, ЗЗ „П. езеро“, ЗЗ „Екокоридор К.-Е.“, ЗЗ „Б. езеро“/.

3/ Установено е по делото, че **общ.П. няма одобрен ОУП**, както и че ОС-Поморие, Кметът на общ.П. и Директорът на ОСЗ-Б. дават положителни становища за проекта. Проектът е за територия извън урбанизираната, като отреждането ще е „за техн.инфраструктура“. Това от една страна отговаря на изискванията на ЗУТ и на Решението на ОС-Поморие, а от друга страна - дори да имаше одобрен ОУП или такъв да се изработва в момента, щом той отрежда тези имоти „за техническа инфраструктура“/**така твърди жалбоподателя/**, и проектът прави същото отреждане, то **няма противоречие между ОУП/одобрен или изработващ се/ и предвижданията на проекта/имотите все ще бъдат отредени за техн.инфраструктура/**. Следователно възражението, че проектът противоречи на ОУП на общ.П./одобрен или изработващ се/, противоречи на доказателствата по делото и е недоказано.

4/ Към датата на издаване на Становището/**17.10.22г/**, **няма одобрени Стратегия за устойчиво енергийно развитие на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г, Интегриран Национален план** в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г. и **одобрени подробни и специфични цели на трите ЗЗ.** Съгласно чл. 142 ал.1 от АПК-материалната законосъобразност на акта се проверява към датата на издаването му. Едва към края на устните състезания/18.10.23г/, е налице публикуван на сайта на МЕ - Интегриран Национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г, но **още на 17.08.21г Министърът на ОСВ изрично уведомява ответника, че не е налице преюдициалност на това производство/и това е последното изразено Становище на Министъра на ОСВ относно това конкретно адм.производство/**. Съдът по арг. от чл. 142 ал.2 от АПК също намира, че публикуването на този План след издаване на Становището, не следва да се взема предвид при преценка законосъобразността на Становището.

5/ Д., доп.Д. и ДОСВ са изработени от хора с нужната компетентност и квалификация, с дълъг професионален стаж и доказани авторитети в своята сфера. Депозираният от тях Д. и ДОСВ **напълно отговарят на формалните критерии за такива документи, като е нямало абсолютно никакво правно или фактическо основание-ответникът да откаже да кредитира тяхното съдържание.** Д. и ДОСВ са задължителни документи, които заявителите следва да представят в адм.производство, като щом тези документи отговарят на всички формални изисквания за съдържание и авторство, **незачитането им следва да е много сериозно аргументирано от ответника-с други безспорни доказателства от преписката.**

6/ И. ДОСВ и Д. са правили теренни проучвания и обследвания, като **от ответника е използвана напълно актуална информация**, вкл. предоставена от МОСВ.

Ответникът е проявил завидна служебна активност при проучване на въпроса и събирането на доказателства, даване на препоръки и администриране на производството/данните за това са в 4те тома адм.преписка/.

7/ Адм. орган **няма разписано нормативно задължение- при произнасянето си да следи чуждестранни научни сайтове за научни публикации на чужд език.** Освен това, дори ответникът да го прави/ако все пак реши/, **няма никакви гаранции за безспорност на данните в такива публикации/в науката винаги има тези и антитези и съответно подкрепящите ги доказателства/.** Възражението, че Становището е материално незаконосъобразно поради несъобразяване с научната литература, достъпна на портала за научни публикации на англ.език- <https://www.researchgate.net>, е напълно неоснователно и противоречи на нормите на АПК.

8/ Едва в хода на съдебното производство жалбоподателите представят два документа на чужд език-научни статии/придружени с превод/, поради което възражението, че ответникът не ги е съобразил, е напълно неоснователно/**изобщо не са били представени в адм.производство/.**

9/ Неотнормено към процесното адм. производство е наличието на предходно такова адм.производство - по заявление от 07.12.20г, прекратено като недопустимо/доколкото е действал НПДЕВЕИ с действие до 31.12.20г/.

10/ Опровергано от съдържанието на Д./ л.108-114 от него/ е и възражението, Д. не **разглежда отпадъците** от реализирането на проекта и от неговото бъдещо функциониране.Тук следва да се подчертае обаче, че **процесното Становище е само за съгласуване на ПУП-ПРЗ, като ще следват други етапи /по съгласуване на самото инв.предложение/.**

11/ Има налице **влязъл в сила съдебен акт** на АССГ/цитиран по-горе/, по силата на който въпросът с оттегляния от самия ответник негов акт за спиране на адм.производство е приключен и **не подлежи на преразглеждане в това производство/дали е следвало да се спира адм.производство, респ. дали е следвало да се оттегля спирането/.**

12/ Като не е вярно твърдението на жалбоподателя, че цитираното от него конкретно местообитание е в обхвата на проекта/изключено е с доп.Д./, като последица **изчисления на жалбоподателя/направени в жалбата и уточняващите жалби, неясни и вътрешно-противоречиви/-** **относно засегнатите от проекта площи /като % от площта на ЗЗ или % от площта на местообитанието/**, също биха се явявали неверни/шом се правят върху грешни изходни данни,че местообитанието е в обхвата проекта/. Следва да се отбележи, че в Заповедта за обявяване на единствената ЗЗ, в която попада проекта, има посочени няколко местообитания, като е основателно възражението на заинтересованите страни, че **доводите на жалбоподателя са неясни и препятстват правото на защита /преценката на Съда също/.** Така и **не става ясно кои задължителни препоръки на ЕК** се цитират в жалбата като **неизпълнени**, която от своя страна действително се дописва постоянно с нови и нови възражения/дори с писмените бележки по същество на спора/.

13/ На последно място, по спорния въпрос- следвало ли е ответникът да не съобрази Д. и ДОСВ, а да съобрази Становището на П. при Б./което им **противоречи/.** Становището на П. при Б. е депозирано по преписката едва на 06.06.22г, след като на 11.04.22г е проведено обществено обсъждане на Д., а на 19.04.22г е входиран допълнения Д./с изключено процесното местообитание от обхвата на проекта/. Следователно, чисто **времево доп.Д. няма как да е съобразен с**

последващо постъпилото Становище/ прието на заседание на Научния съвет на П. при Б. на 31.05.22г/, съгл. което „**инв.предложение е несъвместимо с предмета и целите на тези ЗЗ**“. На първо място, установено е по делото, че **към края на устните състезания все още не са не са утвърдени** от Министъра на околната среда и водите **подробните и специфични цели на трите ЗЗ**, което води до извод, че **няма как да се преценява дали инв.предложение е съвместимо с тях**. На второ място- **докато Д. и ДОСВ са задължителни документи, които се входират от възложителите** и могат да се игнорират от ответника само мотивирано/доколкото покриват всички формални изисквания за такива документи/, то въпросното **Становище на П. при Б. не е задължителен документ** по преписката. С постъпването му, ответникът е следвало да анализира доказателствата от преписката, като съпостави неговото съдържание със съдържанието на Д. и ДОСВ, след което да изведе възприетите от него за достоверни факти и върху тях да дефинира правните си изводи. В случая ответникът обосновава възприел фактите от Д. и ДОСВ, а не от Становището. За да се случи обратното/да се игнорират Д. и ДОСВ и да се кредитира вместо тях Становището/, на първо място ответникът следва много сериозно да аргументира **защо не кредитира формално редовните два задължителни документа**, а на второ място да аргументира **защо намира за достоверни именно фактите от незадължителния документ от трето лице/неучастващо в адм.производство/**. Съдът намира, че **преценката на органа - кои факти и документи да кредитира и кои да игнорира /при наличие на противоречие, като в случая/, е изцяло в кръга на неговата оперативна самостоятелност, като контролът от страна на Съда се свежда само до това- имал ли е ответника такава оперативна самостоятелност в случая и законосъобразно ли я е упражнил**. Както Съдът не контролира упражнената оперативната самостоятелност на различните журита и научни комисии/защо са избрали един кандидат пред друг и как и защо са формирали вътрешното си убеждение/, така не контролира и оперативната самостоятелност на ответника в случая/защо е дал вяра на Д. и ДОСВ, а не на Становището на П. при Б./ . Съдът само установява, че **ответникът има право на оперативна самостоятелност в случая и я е упражнил законосъобразно**.

Съдът намира, че становището не противоречи на закона, като не се установява превратно упражняване на власт от страна на ответника.

Съдът ще добави, че **въпреки обществените нагласи да не се съгласуват никакви проекти за Ф., Съдът е длъжен да приложи точно закона и при липса на законови основания не би могъл да постанови отмяна на Становището**.

Жалбата е изцяло неоснователна, а Становището законосъобразно.

При този изход на спора, на ответника и на **з.страни/за които актът е благоприятен/-поотделно/доколкото са отделни страни по делото/**, се дължат разности по чл.143 от АПК, както следва:**на ответника 100лв юрк.възнаграждение /мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл.37 ал.2 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК/, на всяка една от з.страни-по 1200лв с ДДС/1000лв без ДДС/**, представляващи **мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г.** Съдът приема за **основателно възражението на жалбоподателя за прекомерност на адв.хonorар в общ размер на 6000лв с ДДС/5000лв без ДДС/ за двете з.страни заедно, доколкото те се представляват от общ**

проц.представител и са с еднакви интереси, респ. **защитата им е еднотипна.**

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 38967/31.10.22г на Българска Фондация „Б.“ –С. с представляващ Р.И. против Становище по екологична оценка №1-3/17.10.22г на Директор на РИОСВ-Б..

ОСЪЖДА Българска Фондация „Б.“ –С. с представляващ Р.И. да заплати на МОСВ сумата от 100лв разноски по делото.

ОСЪЖДА Българска Фондация „Б.“ –С. с представляващ Р.И. да заплати на „Състейнабъл Енерджи“ ЕАД-С. с представляващ К.А. сумата от 1200лв разноски по делото.

ОСЪЖДА Българска Фондация „Б.“ –С. с представляващ Р.И. да заплати на „Лъка гейм“ АД-С. с представляващ Г.Л. сумата от 1200лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: