

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Е. – редовно призован, явява се лично и с адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците Т. П. – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводач Д. К., редовно призована.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Г. Е. Д. Л. К., която да извършва превод от английски език на български език и обратно.

Снема самоличност на преводача:

Д. Л. К. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 291 НК. Обеща да даде точен превод.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Е. срещу Решение № ВР-10/14.10.2025г. на интервюиращ орган, Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба вх.№ ПМЗ-В-2574 от 25.09.2025г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка от 29.09.25 г. относно Република Н.. Моля да бъде изслушан жалбоподателя във връзка с настъпили нови обстоятелства, за които не можем към момента да представим писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям справка от 22.12.25 г. Не възразявам да бъде изслушан жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л. – Възразявам по приемането на справката.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените административната преписка и днес представените от страните писмени справки.

ДОПУСКА изслушване на жалбоподателя

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Не мога да се върна в моята родна страна, защото ще бъде убит. Не е позволено да имам бисексуална ориентация и за това ще бъда убит. По тази причина подадох жалбата. Преди две седмици се роди дъщеричката ми, на 05.01.26 г. в П.. Не мога да ги изоставя и да се върна в държава, която е неблагоприятна за мен. Моля да бъде разгледана молбата ми за предоставяне на убежище.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно, тъй като същото е бланкетно и се формира само на твърдения, без да е направен анализ на личната ситуация на жалбоподателя. Не е обсъден реалния риск при завръщането му в Н.. Съгласно практиката на съда липсата на индивидуална оценка и използването на неактуална и непълна информация за страната на произход представлява съществено процесуално нарушение. В случая не е обсъдена политическата и икономическа обстановка в Н., не е коментирана и неговата сексуална принадлежност. Различната сексуална ориентация криминализирана в Н., видно от представената от нас справка, която ДАБ не се обсъдили и е била актуална при подаването на молбата, касаеща именно отношение от страна на властите към бисексуалните мъже, където е отразено, че нигерийското законодателство криминализира еднополовите отношения, еднополовите бракове и регистрацията на ЛГБТ организации, присъдите включват наказание от 14 години лишаване от свобода. На щатско ниво еднополовите сексуални дейности са криминализирани чрез различни

закони, включително шериата, като максималното наказание е смърт чрез убиване с камъни. Това е справка, която е изготвена от ДАБ, но те не са обсъдили тези факти и обстоятелства. Считаю, че по отношение на жалбоподателя е налице хипотезата на чл. 8 ЗУБ, тъй като поради различната му сексуална ориентация той е изложен на опасност от смъртно наказание. Моля да приемете, че жалбата е основателна.

Юрк. П. – Жалбата е бланкетна, защото нищо не е представено като ново обстоятелство и няма нови доказателства. Сексуалната ориентация на жалбоподателя е разгледана още при провеждане на интервюто през м.ноември 2023 г. Още тогава е казал, че има проблеми с неговата група поради това, че не приемат, че е гей, и като цяло Н. не толерира хомосексуалистите. Още в първото решение, издадено от председателя на агенцията е коментирана неговата сексуална ориентация. Последващата молба се допуска само ако има нови факти и доказателства представени. Тогава е разгледана както политическата обстановка в Н. така и положението на хомосексуалистите в Н. и съдът се е произнесъл. По тази причина не е допусната молбата му. Представено му е съобщение, с което му предоставен срок за представяне на нови доказателства. Жалбоподателят не е представил такива в указания срок, а съгласно нормативната уредба той трябва да съдейства на интервюиращия орган. Молбата му е поредна. Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и недоказана.

Адв. Л. – В молбата точно и ясно са посочени новите обстоятелства, но интервюиращия орган е отхвърлил всичко бланкетно. Жалбоподателят не е длъжен да убеждава интервюиращия орган. Той се позовава само на факти и обстоятелства, а именно на обществено политическата ситуация в Н. и неговата сексуална ориентация, която към подаването на молбата интервюиращия орган е длъжен да обсъди. Посочено е, че през м.юни 2024 г. са криминализирани различната сексуална ориентация. Жалбоподателят не длъжен да представя нови писмени доказателства.

Юрк. П. – Жалбоподателят трябва да представи или писмени доказателства, или факти и обстоятелства. Решението на ВАС е от февруари 2025 г. така, че 2024 г. този въпрос е разглеждан отново и не е ново обстоятелство, за да бъде разглеждан.

Адв. Л. - ВАС не разглежда нови фактически положения и не събира нови доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

На преводача Д. К. да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: