

Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11519** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Б. Д. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Р. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „КОНТРОЛ ПО Р. ПЪТНА МРЕЖА“ КЪМ ДИРЕКЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА И ОПЕРАТИВЕН КОНТРОЛ“ ПРИ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призван, представлява се от юриск. Г. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, явява се прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Р. – Поддържам касационната жалба. Нямам други искания. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. Н. – Оспорвам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. Има пропуски при съставянето на процесните Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателно постановление (НП), свързани с вида на окачването на процесното МПС, дали е хидравлично или не, което считам, че накърнява правото на защита. Тази техническа информация е релевантна за максимално допустимата маса на управляваното МПС от доверителя ми. В тази насока е и константната съдебна практика, която представям за сведение. Представям и списък на разноските с препис за насрещната страна. Моля да отмените НП и да се отмени съдебния акт на въззивната инстанция.

ЮРИСК. Н. – Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Моля да потвърдите решението на СРС, наказателното постановление не съдържа пороци. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам постановеното решение на Софийски районен съд за правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: