

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8116** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. С. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” (ДОСК) на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. С. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на ч. 46, ал. 2 ГПК – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-30-273/14.05.2013 г. на директора на ДОСК - СО, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № ТК-08-00-146/14.08.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 29.11.2013 г., в

срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Твърдя, че заповедта е постановена при тежки нарушения на материалноправния закон, което води до нейната нищожност. Нямам други доказателствени искания. Моля процесуалният представител на ответника да заяви дали административната преписка е в цялост. Не възразявам да се изслуша представената експертиза.

ЮРК. С.: Правя възражение за недопустимост на жалбата, подадена далеч след преклузивния срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК и евентуално я оспорвам като неоснователна. Административната преписка е в цялост. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания, не възразявам да се изслуша представената в срок съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила с придружителното писмо от 14.08.2013 г., за която юрк. С. заявява, че е в цялост.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Д. Р. Д. - 68 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 250,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, на основание чл. 159, т. 5 АПК УКАЗВА на жалбоподателката, че следва да ангажира доказателства за подаване на жалбата в преклузивния срок за оспорване на административни актове, установен чл. 149, ал. 1 АПК. Видно от приложеното по делото известие за доставяне (обратна разписка) № ИД PS1281 000M5Y 1, оспорваният административен акт е връчен редовно на жалбоподателката на 22.05.2013 г. по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК. Видно от отбелязването, съобщението, заедно с административния акт са получени от пълнолетно лице от адреса – М. К. – снаха. Следователно, срокът за оспорване е започнал да тече от 23.05.2013 г. и е изтекъл на 05.06.2013 г. (сряда), присъствен ден. Жалбата е подадена непосредствено пред съда и е регистрирана с вх. № 21398/06.08.2013 г. – повече от два месеца след изтичане на срока за оспорване. По делото не са представени доказателства, че жалбата е подадена най-късно до 05.06.2013 г. по пощата или по друг, предвиден от закона начин.

АДВ. Н.: На първа страница в жалбата сме направили възражение за нищожност. Лично аз съм депозирала жалбата на 06.08.2013 г. пред съда, два-три дни след като съм била упълномощена. Считам, че не са налице основания за прекратяване на делото в частта, в която се претендира нищожност.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата. Твърдим, че сме изправени пред акт, постановен от некомпетентен орган. По делото бяха представени доказателства, че кметът е делегирал правомощия на директора на ДОСК – СО по чл. 225а ЗУТ. По същото дело не бяха представени доказателства, че лицето, подписало заповедта е действително назначено за началник на ДОСК при Н. – СО. На следващо място, твърдим, че заповедта е издадена при незавършен, динамичен фактически състав. Съгласно разпоредбата на § 16, ал. 1 ДР ЗУТ, административните органи, при издаване на актове за премахване на строежи са длъжни в рамките на производството да установят дали строежът е търпим, ако има данни, че същият е извършен до 2001 г. - § 127, ал. 2 ДР ЗИД на ЗУТ. Недопустимо е при такъв тежък пропуск от страна на Н. такова изследване да се направи за пръв път в съдебното производство и твърдим, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение, което води до нищожност на издадения административен акт. Моля да ни присъдите разноси в размер на 10 лв. държавна такса, 250,00 лв. депозит за вещо лице и заплатения адвокатски хонорар. ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, а при условие на алтернативност – като неоснователна. Поддържам становището, депозирано с преписката. Строежът е незаконен, видно от приложената преписка, което се потвърждава и от изготвената съдебно-техническа експертиза. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: