

РЕШЕНИЕ

№ 4841

гр. София, 20.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3572** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Е. М. Б. енд И. М., със седалище и адрес [населено място], [улица], вх.Б, ет.4, ап.Б1, [ЕИК], представлявано от управителя Я. М. срещу административен акт от 02.03.2021г на ГД на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност в МИ ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и шестата оценителна сесия, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-25202 с кандидат М. Б. енд И. М. Е. по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло административен акт от 02.03.2021г на ГД на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност в МИ ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и шестата оценителна сесия, касаещо проекто предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-25202 с кандидат М. Б. енд И. М. Е. по процедура

BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19,с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

Ответникът – ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ, чрез процесуалния си представител юр.М., оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва административен акт от 02.03.2021г на ГД на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност в МИ ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и шестата оценителна сесия,касаещо проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-25202 с кандидат М. Б. енд И. М. Е. по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19,с което на осн. Чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. С оглед ръководните и контролиращи функции, които този орган има по отношение на наблюдаваните от него проекти, следва да се приеме, че отношенията му с бенефициента, който изпълнява дадения проект и получава публичната помощ, не са равнопоставени. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Е. М. Б. енд И. М. на 12.03.2021. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 29.03.2021г. -стр.56, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна

финансова помощ по програма Иновации и конкурентноспособност 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19/ стр.48-55/ на дата 14.05.2020г.Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-1404/14.12.2020г за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия/ стр.81-85/,като преди това утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Съгласно тези процедурни правила- т.2.8 проверката на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията,като т.2.9 посочва,че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности,до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020,като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението.Проектното предложение на М. Б. енд И. М. Е. било оценявано от оценител С. П. Я.,включена като редовен член с право на глас в комисията.В оценителния лист/ стр.68-76/ същата е посочила,че кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т.9” минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект” от Условието за кандидатстване и критерий 16 и критерий № 25 от Критерии и методология на оценка на проектите предложения,тъй като съгл. Данните в представената годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019 част V шифър 0110 Нетни приходи от продажби е 0 лв,а допустими за процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв нетни приходи от продажби в ГДД за 2019г.Ето защо и кандидатът не можел да получи безвъзмездна финансова помощ по процедурата,съгласно приложение 4 Критерии и методология за оценка на проектите предложения при несъответствие с изискванията на т.13-23 и т.27 проектното предложение се отхвърля. Друго основание за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е ,че кандидатът не отговаря на изискването на т.9 от Условието за кандидатстване- БФП ,предоставена по процедурата може да бъде в максимален размер до 10 % от нетните приходи от продажби,декларирани от лицата в ГДД по чл.92 от ЗКПО /част V,шифър 0110- нетни приходи от продажби” и допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000лв нетни приходи от продажби в ГДД за 2019г,а от представената от НАП информация за 2019г кандидатът е декларирал нетни приходи от продажби за 2019г -0 лв.При така описаната фактическа обстановка ръководителят на УО на ОП ОПИК 2014-2020 е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ,като с акт от 02.03.2021г проектното предложение на Е. М. Б. енд И. М. е отхвърлено предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за това проектно предложение.Преди отхвърлянето на проектното му предложение жалбоподателят депозирал в НАП коригираща ГДДД по чл.92 от ЗКПО за данъчната 2019г с № 2217И0250800/03.07.2020г,която декларация се отличава от предходно подадената от него на 21.02.2020г единствено по попълването на графа 0110 в част V от ГДД,в която са посочени нетните приходи от продажби по см. на § 1 т.49 ат ДР на ЗКПО вр. §1 т.11 от ЗСч/ ,а именно 83848,14лева.Тази коригираща декларация била приета и обработена от НАП/ стр.43-55/ ,като в рамките на производството това действие на жалбоподателя не е оспорено.Факт е също така,че административният орган е правил проверка в НАП на 29.06.2020г,а актът му е издаден на 02.03.2021г- т.е близо осем месеца след тази проверка.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, административния акт от 02.03.2021г. е издадено в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл.21 ал.1 т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено от Народното събрание и за преодоляване на последствията, УО на оперативните програми могат да приемат опростени правила. Ето защо и ръководителя на УО на ОПИК утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, и на Устройствения правилник на Министерство на икономиката /Заповед №РД-16-458/12,06,2020г на министъра на икономиката /стр.113/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.36-38 от ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.35 т.3 от ЗУСЕСИФ Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Няма спор, че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът Е. М. Б. енд И. М. е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Условието за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията, които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Условието за кандидатстване предвиждат, че проектите предложения подлежат на финансиране само ако отговарят на изискванията на т.13-23 и т.27 от Критериите и методологията за оценка на проектните предложения във вр. т.9 от Условието за кандидатстване. Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-1404/14.12.2020г за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия/ стр.81-85/, като преди това утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Съгласно тези процедурни правила- т.2.8 проверката на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията, като т.2.9 посочва, че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности, до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020, като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението. Проектното предложение на М. Б. енд И. М. Е. било оценявано от оценител С. П. Я., включена като редовен член с право на глас в комисията. Липсват обаче данни кога е извършена оценката- дали това е станало към 29.06.2020г, когато е извършена проверката в НАП и към която дата оценителят не е бил включен в оценителната комисия/ това е станало със заповедта от 14.12.2020г/ или след датата на

заповедта за определяне състава на оценителната комисия- 14.12.2020г,когато оценителят е имал правото и е бил длъжен да извърши служебните проверки в НАП съгласно критериите за озеняване. В оценителния лист/ стр.68-76/ същата е посочила,че кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т.9” минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект” от Условиата за кандидатстване и критерий 16 и критерий № 25 от Критерии и методология на оценка на проектните предложения,тъй като съгл. Данните в представената годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019 част V шифър 0110 Нетни приходи от продажби е 0 лв,а допустими за процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв нетни приходи от продажби в ГДД за 2019г.Ето защо и кандидатът не можел да получи безвъзмездна финансова помощ по процедурата,съгласно приложение 4 Критерии и методология за оценка на проектните предложения при несъответствие с изискванията на т.13-23 и т.27 проектното предложение се отхвърля. Друго основание за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е ,че кандидатът не отговаря на изискването на т.9 от Условиата за кандидатстване- БФП ,предоставена по процедурата може да бъде в максимален размер до 10 % от нетните приходи от продажби,декларирани от лицата в ГДД по чл.92 от ЗКПО /част V,шифър 0110- нетни приходи от продажби” и допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000лв нетни приходи от продажби в ГДД за 2019г,а от представената от НАП информация за 2019г кандидатът е декларирал нетни приходи от продажби за 2019г -0 лв..При така описаната фактическа обстановка ръководителят на УО на ОП ОПИК 2014-2020 е одобрил доклада на оценителната комисия, приел е становището на оценителната комисия за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ,като с акт от 02.03.2021г проектното предложение на Е. М. бар енд И. М. е отхвърлено предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за това проектно предложение. Преди отхвърлянето на проектното му предложение жалбоподателят депозирал в НАП коригираща ГДДД по чл.92 от ЗКПО за данъчната 2019г с № 2217И0250800/03.07.2020г,която декларация се отличава от предходно подадената от него на 21.02.2020г единствено по попълването на графа 0110 в част V от ГДД,в която са посочени нетните приходи от продажби по см. на § 1 т.49 ат ДР на ЗКПО вр. §1 т.11 от ЗСч/ ,а именно 83848,14лева.Тази коригираща декларация била приета и обработена от НАП/ стр.43-55/

Същата не е оспорена по същество от административния орган,а и от съпоставката между тях ясно се вижда че стойностите на декларираните приходи и разходи за 2019г са идентични,като те са свързани и с декларираните макар и в последствие в графа 0110 на част V от ГДД нетни приходи от продажби,като аритметичните пресмятания показват,че е налице действително технически пропуск при попълването на ГДД,а не умишлено поведение на участника. Съгласно данни от оценителния лист и приложението към него,удостоверяващо извършената справка в НАП- стр.76 се установява,че кандидатът е подал ГДД по чл.92 от ЗКПО на 21.02.2020г,декларирал е приход от 83848,14лв,като датата на проверката в НАП е 29.06.2020г,но в декларацията си не е посочил деклариран размер на нетните приходи от продажби.За периода от 29.06.2020г до датата на одобряване на оценителния доклад- 02.03.2021г при спазване на принципите на АПК-съразмерност и служебно начало чл.6 ал.1 и чл.9 и с оглед

задължението, което е въведено в т.2.9 от утвърдените опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура, органът не се възползвал от възможността да даде тридневен срок за остраняване на констатираното несъответствие в проектното предложение. Тези обстоятелства съотнесени към характера на процедурата BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19, и като се съобрази добросъвестното поведение на кандидата и обстановката, в която е подадена както първоначалната ГДД/ на 21.02.2020г- по време, преди в страната за първи път от действието на Конституцията от 1991 г да бе въведено извънредно положение, и едва след решението на изпълнителната власт от май 2020г за извършването на конкретни мерки и действия за подкрепа на предприятията за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид-19, и като се съобрази, че житейската и правна логика не допускат във времена на пандемия особено по отношение на малки и микро предприятия да възникне обстановка на възход в икономически план, то и опростените правила за оценяване по тази процедура са налагали при съпоставката, че кандидатът е декларирал нетни приходи от продажби над 30 000 лв и е заплатил данъци върху счетоводната печалба формирана като разлика от приходите 83848,14 и разходите 56085,82лв, но същевременно в декларацията му пред НАП графа 0110 от част V от ГДД по ЗКПО е останала празна с посочени 0 лева като нетни приходи за 2019г, то и оценителят е бил длъжен съгласно т.2.9 от опростените правила да даде възможност на кандидатите или да отстрани несъответствието /. Преди да е постановено решението на УО на ОПИК и преди да е определен състава на оценителната комисия- 14.12.2020г, бенефициерът още на 02.07.2020г е подал копираща данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО, каквото право законът му предоставя и е коригирал техническия си пропуск в първоначално подадената ГДД, като след 14.12.2020г оценителят не е поискал жалбоподателят да даде обяснение за това свое действие съгласно изискванията на чл.34 и 35 от АПК. Като не е сторил това административния орган е допуснал нарушение на утвърдените от него опростени правила за работа на оценителската комисия и е постановил решение в нарушение на чл.6 ал.1 и чл.9 от АПК. Действително, както сочи административният орган, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка. Процедурата се провежда по опростени правила и водещо значение има принципът на бързина. Безспорно към датата на подаване на проектното предложение кандидатът е подал ГДД за 2019 г., в която посочената стойност на нетните приходи от продажби е "0", но към датата на оценката, след извършена служебна проверка, органът би установил, че на 02.07.2020 г. кандидатът е подал коригираща ГДД за 2019 г. по чл. 92 ЗКПО, в която стойността на нетните приходи от продажби съответства на стойността на нетните приходи от продажби, посочена в Приложение №2 от проектното предложение.

С оглед на така установеното, предвидената в т. 9 от Условието за кандидатстване, възможност на органа да изисква разяснения и документи, се е превърнала в негово задължение, тъй като съществува разминаване между стойността на посочената ГДД в т. VI от Приложение №2, от една страна и

стойността на нетните приходи от продажби, посочена в т. т. III на Приложение № 2 и подадената на 02.07.2020 г. коригираща ГДД, от друга страна. В същата т. 9 от Условията за кандидатстване изрично се сочи, че към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, но от това не следва, че след тази дата не могат да бъдат извършвани корекции по чл. 92 ЗКПО, стига посочените корекции да са извършени в срока за подаване на проектните предложения, преди датата на оценката и да не водят до промяна на стойността, посочена в проектното предложение, какъвто е настоящият случай. Сумата, посочена в т. III от Приложение № 2 към проектното предложение, съвпада със сумата, посочена в коригиращата ГДД за 2019 г. от 02.07.2020 г. Условията за кандидатстване не съдържат правило в твърдения от административния орган смисъл, а именно, че следва да се има предвид единствено подадената ГДД към датата на проектното предложение. Това тълкуване противоречи на т. 9 от Условията за кандидатстване, където изрично е посочено задължението на органа за извършване на служебна проверка на процесните данни и възможността да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания размер.

То противоречи и на принципа на добро финансово управление, регламентиран изрично в чл. 2, ал. 1 ЗУСЕЦИФ, чието съдържание в съответствие с член 33, параграф 2 във вр. с параграф 1, т. буква б) и в) от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) №1296/2013, (ЕС) №1301/2013, (ЕС) №1303/2013, (ЕС) №1304/2013, (ЕС) №1309/2013, (ЕС) №1316/2013, (ЕС) №223/2014 и (ЕС) №283/2014 и на Решение №541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) №966/2012 (Регламент 2018/1046) изисква използването на бюджетните кредити на Съюза да бъде ориентирано към резултатите за изпълнение, при това ефективно и ефикасно, което значи, че не е необходимо органът да одобри и предостави безвъзмездна помощ и едва при последваща проверка да установи липса на основания за предоставяне на помощта с оглед на подадена до датата на оценката коригираща ГДД. Това следва и от задължението на управляващия орган, регламентирано в член 125, параграф 3, буква б), подт. I) от Регламент (ЕС) №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) №1083/2006 на Съвета (Регламент №1303/2013), която задължава органа да гарантира, че операциите допринасят за постигането на специфичните цели и резултати по съответните приоритети, което в хипотеза на последваща подадена коригираща декларация до датата на оценката с данни, доказващи несъответствие с изискванията не би било осъществено. Следва също така да се отбележи, че разпоредбата на чл. 41 от Хартата за основните права в ЕС, съотнесена със задължението на

административния орган да прилага пряко регламентите на ЕС, касаещи предоставянето на безвъзмездна финансова помощ налага извършването на действия по изпълнение на т. 9 от Условието за кандидатстване./ в този смисъл и решение № 7602/23.06.2021г по адм. Дело № 4554/2021г на ВАС VII отд./

Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспорения административен акт от 02.03,2021г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ е постановено в противоречие със закона и процесуалните правила ,като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени,като с оглед спецификата на спора и на осн. Чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона,дадено в настоящето производство.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. М. Б. енд И. М., със седалище и адрес [населено място], [улица], вх.Б,ет.4,ап.Б1,[ЕИК], представлявано от управителя Я. М. срещу административен акт от 02.03.2021г на ГД на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност в МИ ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по двадесет и шестата оценителна сесия, касаещо проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-25202 с кандидат М. Б. енд И. М. Е. по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ в МИ за ново произнасяне по проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-25202 с кандидат М. Б. енд И. М. Е. по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 съгласно тълкуването на закона, дадени в настоящето решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

