

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **230** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ район „Нови Искър“ – Столична община (СО), представляван от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

Постъпила е молба, с вх. № 9561/08.03.2024 г., в която е направено волеизявление за даване ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Холсим кариерни материали“ АД – редовно призована – представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ по т. 1 от Протокол № 6/18.10.2023 г. на Комисията по чл. 210, ал. 2 ЗУТ на район „Нови Искър“, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства, както и доказателствата, представени с молба от жалбоподателя от 23.02.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 799/09.01.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна, вх. № 8337/29.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, вх. № 9561/08.03.2024 г., с изразено становище по доказателствата, доказателствените искания на страните и по съществуващото на спора.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата с жалбата и последващата ни молба. Да се приеме административната преписка. Представям писмо от Областно пътно управление – София, с рег. № 94-00-50/08.03.2024 г.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището ни, като смятам жалбата за недопустима, поради липса на правен интерес. Не смятам, че следва да се допуска и експертизата, поискана от жалбоподателя. Няма правен интерес, защото Общината е намерила начин неговият имот да има достъп по друг начин.

АДВ. И.: Няма такъв достъп. Писмото, което представих днес е издадено, във връзка с оглед на място, в присъствие на представители на район „Нови Искър“, при което е установено, че този път – път 90, не може да изведе от имот 38 и да отиде до друг път. Единственият път, по който може да се мине, е като се разреши право на преминаване през имота на „Холсим“, за да може да се ползва нашият имот, както и други имоти, които нямат достъп. Тази комисия в район „Нови Искър“ решава всичко, а кметът не си е влязъл в правомощията да издаде заповед. Със заявлението сме подали документи, които комисията изобщо не е разгледала, но считам, че тя не е компетентна да разглежда този случай.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Дойде представителка от ОПУ, която беше изпратена да провери дали може да се осигури достъп оттам, откъдето ни изпращат да минаваме от общината. Има голямо бетонно съоръжение - канал, който да отвежда водата, когато има. Жената каза, че няма как да се мине, защото това отводнително съоръжение трябва да го има. Тогава главният архитект на общината каза, че ще го засипят. Там минава река Л.. По тази причина пътят и защитното съоръжение е вдигнато на 3 – 4 м. Единственият вариант оттам да се влезе, е да се изгради локално платно, което също трябва да се изгради на 3 – 4 метра и ще бъде изключително скъпо. И пак няма да може да се влиза в имота, защото той ще се пада в ниското. Най-евтино излиза пътят през имота на „Холсим“ – те са 100 квадрата, които струват на днешни цени около 3000 лева, тъй като се водят земеделски земи. Отделно от това, това не е нормална земеделска земя. През 2005 г. имахме жалби към „Холсим“, тъй като половината ни имот беше изкопан от самата кариера. Впоследствие се сключи договор с „Главболгарстрой“, построиха мол „Сердика“. Впоследствие се засипаха имоти с мъртва земя – камъни и пясък. Нормалната земеделска земя струва пари, но там е само камъни и пясък. Идваха от ОДЗ идваха да огледат, видяха, че земята е насип, даже арендаторът не иска да обработва местото там. Обработва нивите, но там е съсипано. Даваха пари – сигурно 4 – 5000 лв. от земята, която разкриват на кариерата на „Холсим“ хумусът да го насипят при мен, за да расте поне трева, защото буквално не може да се забие лопата. Покрай имота минава път, буквално единият колец е на 1 м от пътя, а другата страна, от която искам да ми се осигури достъп е на 20 м. Пътя, който трябва да мине по кадастър и по който няма как да се мине е на 500 м. През този път не може да се мине, защото има бетонно отводнително съоръжение, което нужно. Жената от пътното каза, че няма кой да разреши. Там е високоскоростен път и няма как да се влезе, колите карат с висока скорост.

АДВ. И.: От ОПУ жената беше поискала от главния архитект на „Нови Искър“ да й представи проектна документация как е направен пътят, по който предлагат ние да

минаваме, главния архитект се разсърдил и се скрил в колата и приключил огледът. Не поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, направено в жалбата. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Имотът, през който се иска право на преминаване е изключително неподходящ, с оглед безопасността, тъй като това е път по който вървят камиони натоварени с инертни материали. Има огромен завод. С оглед безопасността, това крие изключително висок риск. Комисията от Общината е намерила друго техническо решение. Както е разположен имотът на жалбоподателя, пътят, изграден от „Холсинм“, от другата страна се намира нашата кариера. Тя е със знаци за ненавлизане, и охранителни знаци. Нашето становище, което мотивира отказа за преминаване, е изцяло и само с оглед безопасността на хората, които ще преминават. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата и с молбата на жалбоподателя от 23.02.2024 г. писмени доказателства , както и днес представеното и подробно описано в протокола писмо от

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 09.01.2024 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваното решение на комисията по чл. 210 ЗУТ. Моля да ни присъдите разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: