

РЕШЕНИЕ

№ 7487

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4139** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] (УМБАЛ „С.“), ЕИК[ЕИК], срещу ПИСМЕНА ПОКАНА №РД-25ПП-56/16.03.2020г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). С оспорвания административен акт, на основание чл.76а, ал.1 ЗЗО, жалбоподателят УМБАЛ „С.“ е приканен, в 14-дневен срок от съобщението, доброволно да възстанови неоснователно получена сума в размер на 3466.92 (три хиляди четиристотин шестдесет и шест и 0.92) лева и му е указано, че при неизпълнение на поканата посочената сума ще бъде удържана от следващото плащане по сключения договор.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че административният орган не е спазил процедурата, установена в чл.74 ЗЗО, като необосновано е приел, че лечебното заведение не е възразило срещу констатациите, отразени в Протокола за неоснователно получени суми. Твърди, че в установения от закона срок дружеството е депозирало писмените си възражения, което обаче не е било обсъдено и не е било взето предвид от издателя на административния акт. Смята,

че в оспорваната Покана е била допусната поправка на датата на издаването ѝ от 13.03.2020г. на 16.03.2020г., като претендира, че към 13.03.2020г. д-р Д. не е бил назначен за управител на НЗОК. Изтъква, че е бил спазен диагностично-лечебният алгоритъм при лечението на пациентите В. Л. и Л. Й. и лечебното заведение не е допуснало нарушения на Националния рамков договор за медицинските дейности за 2018г. (Н.-2018). Чрез процесуалния си представител юрк. Д. моли съда да отмени Писмена покана №РД-25ПП-56/16.03.2020г. и да осъди ответника за разноски за юрисконсултско възнаграждение и за съдебно-технически експертизи (СТЕ). Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – УПРАВИТЕЛ на Националната здравноосигурителна каса, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Т. поддържа, че процесната Писмена покана е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Не претендира за разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят УМБАЛ „С.“ е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ).

Със Заповед №РД-25-339/05.12.2019г. управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена самостоятелна проверка на УМБАЛ „С.“ в периода 09.12.2019г. – 13.12.2019г., със следните задачи: 1) Контрол по изпълнение на договорите на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2018г. и 2) Внезапен контрол по време на оказване на болнична медицинска помощ (л.39).

За резултатите от проверката е съставен Протокол за неоснователно получени суми за извършване на контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на медицинска помощ (без № и дата на съставяне, л.41-44). Съгласно отбелязването на последната му страница Протоколът за неоснователно получени суми е бил връчен на упълномощен представител на лечебното заведение на 12.02.2020г. Не е спорно между страните и съдът приема за установено с косвени доказателства, че за резултатите от проверката, възложена със Заповед №РД-25-339/05.12.2019г. на управителя на НЗОК, е бил съставен и Протокол по чл.74, ал.3 ЗЗО. Поради процесуалното бездействие на ответника и неизпълнение на задължението му по чл.152, ал.2 АПК - заедно с изпращане на жалбата да представи по делото и заверено копие на цялата административна преписка по издаването на оспорвания административен акт, Протоколът по чл.74, ал.3 ЗЗО не е приобщен по делото и няма данни относно неговото съдържание, констатациите на длъжностните лица, извършили проверката и датата на връчването му на лечебното заведение.

Срещу констатациите, отразени в Протокол от 03.02.2020г. по чл.74, ал.3 ЗЗО и в Протокола за неоснователно получени суми, жалбоподателят е представил писмено Възражение с вх. №11-02-220/18.02.2020г. (л. 48, 49), заедно с копия от медицинската документация на здравноосигурените лица (З.) В. Л. и Л. Й. и Становище на началника на Отделение „Медицинска онкология“ д-р В. М..

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в 7-дневния срок по чл.75, ал.1 ЗЗО, възражението на УМБАЛ „С.“ да е било изпратено на съответната Районна

здрaвоосигурителна каса (РЗОК) за произнасяне от Арбитражна комисия. Напротив, на стр.3 в административния акт изрично е посочено, че „В законоустановения срок не е постъпило писмено възражение срещу констатациите в протокола и протокола за неоснователно получени суми...“.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорвания административен акт - Писмена покана изх. №РД-25ПП-56/16.03.2020г.

За изясняване на спорните факти по делото е приета съдебно-медицинска експертиза (СМЕ). Заключение на вещото лице д-р М. М., специалист по Онкология, не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и съответно ще го обсъди при формиране на правните изводи.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.76а, ал.4 ЗЗО. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Писмена покана изх. №РД-25ПП-56/16.03.2020г. е НИЩОЖЕН административен акт, тъй като е постановена от некомпетентен административен орган.

Процесната Покана е издадена на основание чл.76а, ал.1 ЗЗО, която предвижда, че когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Компетентен да издаде акт - писмена покана, за възстановяване на сумите, получени без правно основание, е управителят на НЗОК или респективно директорът на РЗОК, съгласно изричната норма на чл.76а, ал.3 ЗЗО, която не допуска това негово правомощие да бъде делегирано на друг на административен орган. В чл.17, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на Националната здравноосигурителна каса (ПУДНЗОК, обн. ДВ, бр.19/05.03.2019г.) е регламентирана възможност управителят на НЗОК да възлага отделни свои правомощия на подуправителя, на главния секретар, на директорите на РЗОК и на други служители, но само когато това е изрично предвидено в закон. Такава изрична възможност е установена например в чл.72, ал.2 ЗЗО, но не и в хипотезата на чл.76а ЗЗО.

В случая административният акт е подписан от подуправителя на НЗОК д-р П., действаща, според отбелязването, от името на управителя на НЗОК – д-р Д. Д., на основание Заповед №РД-09-280/02.03.2020г. Съгласно чл.18, ал.3 ПУДНЗОК подуправителят упражнява правомощията на управителя в негово отсъствие. В случая, към датата на издаване на оспорваната Писмена покана – 16.03.2020г., д-р Д. не е бил управител на НЗОК и съответно не е могъл да бъде заместван от подуправителя на посоченото правно основание. С Решение от 13.03.2020г. Народното събрание на РБългария (НС) избира за управител на НЗОК проф. П. С., на основание чл.84, т.8 и чл.86, ал.1 от Конституцията на РБългария и чл.19, ал.1 ЗЗО. Решението е обнародвано в ДВ, бр.23/14.03.2020г. По делото не се твърди и не са

ангажирани доказателства управителят на НЗОК проф. С. да е отсъствал на датата на постановяване на процесия административен акт – 16.03.2020г. и подуправителят да е упражнявал правомощията на управител на основание чл.18, ал.3 ПУДНЗОК. Освен това, видно от процесната Писмена покана компетентността за постановяването ѝ е основана на Заповед, издадена от лице, което вече е нямало качеството управител на НЗОК и съответно не е могло нито да отсъства по смисъла на чл.18, ал.2 ПУДНЗОК, нито да възлага отделни свои правомощия на друго лице от администрацията на НЗОК.

Съгласно чл.18, ал.4 ПУДНЗОК подуправителят може временно да изпълнява длъжността управител на НЗОК и в случаите на чл.19, ал.4 ЗЗО – при предсрочно прекратяване на мандата на управителя с акт на НС, в този случай обаче е необходимо възлагане от Надзорния съвет на НЗОК.

По изложените доводи съдът в решаващия си състав приема, че Писмена покана с изх. №РД-25ПП-56/16.03.2020г. следва да бъде обявена за нищожна, поради материална некомпетентност на органа, който я е издал.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер 450 (четиристотин и петдесет) лева за държавна такса, за СТЕ и за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай жалбоподателят е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 100 (сто) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - гр, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА ПИСМЕНА ПОКАНА №РД-25ПП-56/16.03.2020г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, представлявана от управителя, с адрес: 1407 С., [улица], да заплати на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата 450 (четиристотин и петдесет) лева – разноски по адм. дело №4139/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

