

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1584** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. П., редовно призован, не се явява; представлява се от адв. З. Д. с
пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се явява процесуален
представител С. Я..

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила на 14.02.2025 в Административен съд
София– град.

АДВ. Д.. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям две съдебни
решения на АССГ за сведение. Други искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите представени с писмо СОА 23-
ДИ11-4580-3 от 10.02.2025 г. на СОС. и документите представени по адм. дело 8854/2023 г. на

XXVIII тр.състав по описа на АССГ.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата, както и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да се вземат под внимание представените две съдебни решения.

Ю.. Я. – Поддържам становището ни за недопустимост на жалбата, по което има произнасяне на ВАС, налице са всички предпоставки за липса на правен интерес по отношение на жалбоподателя за оспорваните правни норми в процесната Наредба. Поддържаеме становището по същността на жалбата, изложено още при изпращането на административната преписка. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото жалбата е идентична и липсва правна сложност в настоящото съдебно производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

АДВ. Д. – ВАС не се е произнесъл по същество, а само по правния интерес. Доверителя ми е с постоянен адрес в С. и наредбите на общината го касаят пряко.

ПРОКУРОРЪТ – Не споделям възражението за недопустимост на жалбата, има надлежно произнасяне, има и съдебна практика. Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана. Не се доказва наличието на най- тежкия юридически порок нищожност на визираните текстове по чл. 16 и чл. 17 от Наредбата на СОС, касаеща ползването на пиротехника. Моля за произнасянето Ви в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13, 40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: