

РЕШЕНИЕ

№ 1488

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във вр. с чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на В. З. И. от [населено място] срещу т. 2 от Решение № ППН-01-143-2017 от 18.06.2019 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД или Комисията). С оспорвания административен акт, на основание чл.38, ал.3 ЗЗЛД, е оставена без уважение като неоснователна жалба с рег. № ППН-01-143/07.11.2017 г. подадена от В. З. И., срещу [фирма], [фирма] и министъра на вътрешните работи. В жалбата са изложени доводи за неправилност и необоснованост на оспорваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Жалбоподателят цитира разпоредбите на чл. 208 и чл. 209 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), като твърди, че предвид разпоредбата на чл. 209, ал. 1 от НПК, имейла изпратен анонимно до Районна прокуратура – П., не е повод за започване на разследване, предвид, което счита, че получената информация за личните му данни – IP адрес, три имена, ЕГН и адрес са изискани и получени в нарушение на закона. Моли съда да отмени процесното решение, както и да санкционира разследващите органи за незаконното изискване на личните му данни.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, редовно призована, се

представлява от юрк. А., която оспорва жалбата. Поддържа, че не са налице сочените основания за отмяна. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованата страна – Министър на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. Т., която оспорва жалбата като неоснователна и счита, че решението на Комисията е правилно и законосъобразно.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото. В писмено становище от 31.12.2019 г. излага подробни съображения за неоснователността на жалбата.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена, се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата. В писмени становища от 22.11.2019 г. и от 08.01.2020 г. излага подробни аргументи за неоснователността на жалбата. Моли решението на Комисията да бъде потвърдено.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба с рег. № ППН-01-143/07.11.2017 г., подадена от В. З. И., за това, че същият, запознавайки се с част от материалите по ЧНД 2111/2014 г. по описа на Пазарджишки районен съд, установил, че администраторите на лични данни [фирма] и [фирма] са предоставили негови лични данни на трети лица – разследващи органи в РУ – Септември. На 15.10.2017 г. изпратил запитване до двете компании, като поискал да му се предоставят официалните отговори до разследващите органи в РУ – Септември, с които били предоставени неговите лични данни, но не получил отговор. Моли да бъде извършена проверка на администраторите на лични данни и същите да бъдат задължени да изпълнят исканията му, както и да бъдат санкционирани при установяване на нередности и нарушения.

В изпълнение на чл. 26 от АПК, за започване на производството са били уведомени лицата, срещу които е насочена жалбата, като им е предоставена възможността по чл. 34, ал. 3 от АПК за изразяване на писмено становище и за представяне на относими доказателства.

В Становище с рег. № ППН-01-143#12(17)/06.03.2018 г. [фирма] е изложил доводи за неоснователност на жалбата. Сочат, че заявление за достъп по смисъла на чл. 29 ЗЗЛД не е получавано от дружеството под никаква форма – нито писмена, нито по електронен път. Отбелязано е още, че дружеството е предоставило на орган на досъдебно производство данни за ползвателя на определен IP адрес, но при стриктно спазване на законоустановения ред и процедури. Не е предоставяно ЕГН на жалбоподателя, тъй като такава информация не била поискана от дружеството.

От [фирма] също е било депозирано становище рег. № ППН-01-143#9(17)/27.02.2018 г., в което дружеството сочи, че претенциите на жалбоподателя в предявената от него жалба са неоснователни, тъй като са предоставили законосъобразно, въз основа на чл. 159, ал. 1 от НПК(редакция ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г. до 31 март 2015 г.) 2 броя справки, касаещи лични и трафични данни относно електронна пощенска кутия [\[електронна поща\]](#) на органите на МВР, Районно управление Септември.

С писмо рег. № ППН-01-143#11(17)/02.03.2018 г. е постъпило становище от зам.-председателя на Районен съд-Пазарджик, видно от което ЧНД 2111/2014 г. е било образувано в Районен съд-Пазарджик по искане на прокурор от Районна прокуратура – П., което било заявено като досъдебно производство срещу неизвестен извършител. Данните на И. налични в съответните документи били необходими във връзка с произнасянето на съда по искане да се извърши претърсване и изземване в дома, обитаван от това лице. След като делото било образувано в деловодната програма, съдебния деловодител добавил в информационния масив и данните за жалбоподателя, посочвайки го погрешно като страна, каквото качество той нямал. Незабавно след уведомяването за жалбата било поискано официално становище от системния администратор на съда относно възможността технически да бъде премахнат жалбоподателя като страна по делото. Издадена е била Заповед № 163/28.02.2018 г. ((л. 62 гръб) от Председателя на Районен съд – Пазарджик, с която е разпоредено според възможността на използвания програмен продукт, както и при съобразяване на риска да се заличи и друга информация в електронната база, да бъде премахнат като страна жалбоподателя по ЧНД 2111/2014. Заповедта е изпълнена, за което е приложен доклад от системния администратор на съда (л.63).

Със становище рег. № ППН-01-143#15(17)/02.04.2018 г. пълномощник на министъра на вътрешните работи посочва, че РУ-Септември към ОДМВР П. е поискало от посочените в жалбата дружества информация относно електронни пощенски кутии, от които били изпратени имейлите във връзка с преписки № 1581/2014 и № 1330/2014. Получената информация от дружествата била относно IP адреса, от който били изпращани имейлите и притежателят на този IP адрес. Посочено е още, че съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗМВР, за изпълнение на дейностите си органите на МВР могат да обработват лични данни, като е визиран и чл. 26, ал. 1 от ЗМВР в който е посочено обработването на лични данни, свързано с дейностите по защита на националната сигурност, противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и провеждане на наказателното производство. В ал. 3 е посочено, че обработването се осъществява при условията и реда на ЗМВР и ЗЗЛД, като ЗМВР се явява специален по отношение на ЗЗЛД.

В становище на разследващ полицай при РУ-Септември са описани извършените процесуално-следствени действия и действия по обработването на данните в хода на образуваните досъдебни производства.

На свое заседание на 27.03.2019 г. Комисията е взела решение за допустимост на жалбата и за разглеждането ѝ по същество в открито заседание, за което страните са били уведомени. На 15.08.2019 г., след изслушване на явилите се страни и въз основа на събраните писмени доказателства, КЗЛД е приела жалбата за неоснователна, в следствие на което е постановила оспорваното Решение № ППН-01-143/2017 от 18.06.2019 г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.38, ал. 7 ЗЗЛД. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид наведените от жалбоподателя доводи за неправилност и необоснованост и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за

законосъобразност, съдът приема следното:

Решение № ППН-01-143/2017 от 18.06.2019 г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.38, ал.3 във вр. с чл.10, ал.1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 57, параграф 1, буква „е“ от Регламент 2016/679. Видно от приетия и неоспорен по делото Протокол № 21/15.05.2019 г. Комисията, в качеството си на колегиален орган, е постановила процесното Решение при наличие на необходимия кворум и мнозинство, съгласно чл.8, ал.6 и ал.7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация (ПДКЗЛДНА).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Процесното решение е в съответствие и с материалноправните норми и с целта на закона.

Определение на понятието „лични данни“ е дадено в разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗЗЛД (отм.), според която норма това е всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Съгласно чл.4, ал.1 ЗЗЛД (отм.) обработването на лични данни е допустимо само в случаите, когато е налице поне едно от следните условия: 1) обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни; 2) физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие; 3) обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане; 4) обработването е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическото лице, за което се отнасят данните; 5) обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес; 6) обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните; 7) обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, за което се отнасят данните.

В процесния случай е безспорно установено по делото, че личните данни на жалбоподателят са били обработени от заинтересованата страна – МВР (чл.29 ЗМВР), чрез предоставянето им от [фирма] и [фирма]. Установено е с приетите писмени доказателства, че личните данни на жалбоподателя са били предоставени на заинтересованата страна ОД на МВР - [населено място], РУ-Септември, по повод на подаден сигнал от жалбоподателя срещу А. М. К., като данните са били необходими във връзка с произнасяне на съда по искане да се извърши претърсване и изземване в дома, обитаван от жалбоподателя.

Съгласно §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД (отм.), обработване на лични данни е всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или

набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване. Според приложимата норма на т.5, §1 ДР ЗЗЛД, предоставяне на лични данни са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг или към трето лице на територията на страната или извън нея.

С оглед събраните в административното производство писмени доказателства обоснован и законосъобразен е изводът на административния орган, че обработването на личните данни на жалбоподателите от ОД на МВР - [населено място], РУ-Септември, е било допустимо, съгласно чл.4, ал.1, т.6 ЗЗЛД - обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните и във вр. с изричната норма на чл.26, ал.1 ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при обработване на лични данни, свързани с дейностите по защита на националната сигурност, противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и провеждане на наказателното производство, органите на МВР: а) могат да не искат съгласието на физическото лице; б) могат да не информират физическото лице преди и по време на обработването на личните му данни; в) съхраняват данните в срокове, определени от администратора на личните данни; г) предоставят личните данни само на органите за защита на националната сигурност и обществения ред, на органите на съдебната власт за нуждите на конкретно наказателно производство, както и на чуждестранни полицейски органи по силата на международен договор, по който Република България е страна.

Обработването на личните данни на жалбоподателя чрез предоставянето им от [фирма] и [фирма] на органите на МВР, е законосъобразно на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД (отм.), тъй като обработването е било необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администраторите, посочено в чл. 4 от ЗМВР, а именно: държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции.

Към момента на изпращане на личните данни на жалбоподателя на орган на досъдебно производство е било валидно действащото законодателство на Република България, в частност чл. 159, ал. 1 от НПК (ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г. в сила до 31.03.2015 г.), който изисква съдействие от всички, като изрично е записано, че по искане на съда или на органите на досъдебното производство всички учреждения, юридически лица, длъжностни лица и граждани са длъжни да запазят и предадат намиращите се в тях предмети, книжа, компютърни информационни данни, включително за трафика, които могат да имат значение за делото. Към месец септември 2014 г. – момента на изискване на данните цитирана разпоредба е била в сила, предвид което законосъобразно е била предоставена изисканата информация и не е било налице условие за предварително разрешение на съда.

Следователно личните данни на жалбоподателя, предоставени до ОД на МВР, са били законосъобразно обработени от заинтересованата страна, тъй като са били необходими за упражняване на правомощията им, предоставени със закон.

По изложените доводи съдът приема, че процесното решение е правилно и

законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

Воен от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд
София - град, Второ отделение, 50-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. З. И. от [населено място] срещу т. 2 от Решение №
ППН-01-143-2017 от 18.06.2019 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред
Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от
съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: