

Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **264** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Строй Транс 2015“ ЕООД чрез управителя Т. С. А.: редовно призован, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 461 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 456 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА свое Определение № 2643 от 12.03.2024 г., с което по искане на ответника е открито производство по оспорване автентичността на документите, посочени по т.1, 2 и 3 от молбата на ответника от 16.02.2024 г. чрез оспорване подписите на С. Г. и В. М. Х., в качеството им на представляващи „Соня Комерс 21“ ЕООД. Препис от определението е надлежно връчен на двете страни.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Във връзка с откритото производство по реда на чл. 193 от ГПК: Поддържам възражението си, че оспорването е извън срока предвиден за това по закон, доколкото ответникът е комплектувал преписката и я е представил в съда, бил е наясно с въпросните доказателства към този момент и безспорно изпращането на съда, макар да представлява съдопроизводствено действие, касаещо образуването на ревизионното производство, едва ли е действие, при което за първи път ответникът сезира съда по чл. 156 от ГПК с наличието на въпросната жалба ведно с доказателствата към нея, т.е. към онзи момент ответникът е могъл да направи възражението си. Поддържам изложеното от нас.

Заявявам, че ще се ползвам от оспорените документи. Представям нотариално заверена декларация от В. Х., в оригинал за съда и с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на представената декларация на юрисконсулт К..

Адвокат К.: В така представената декларация В. Х. декларира обстоятелства от значение за делото, ако съдът приеме оспорването по чл.193 от ГПК като допустимо. Другата бивша управителка на дружеството „Соня Комерс 2021“ ЕООД, подпис на която е оспорен и касаещ договор, развил се впоследствие и документиран с подписите на В. Х., към настоящия момент е починала и от нейна страна не можем да ангажираме никакви доказателства.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Поддържам молбата за оспорване. Считаю, че същата е своевременно представена преди първото по делото съдебно заседание. Във връзка с представената днес нотариално заверена декларация от страна на жалбоподателя - не възразявам да се приеме, но считаю, че автентичност на подпис върху документи следва да се изследва от самия документ, върху който е положен.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя декларация от В. М. Х., нотариално заверена на 08.03.2024 г. от А. Б. – нотариус с район на действие Районен съд София, вписан с регистрационен № 391 на Нотариалната камара.

Като съобрази, че представената в днешното съдебно заседание нотариално заверена декларация цели установяване на правна фикция, която следва от липсата на изрично противопоставяне равнозначна на мълчаливо приемане на действия, предвид правомощията на управителя на едно търговско дружество, съдът приема, че приложимостта на същата е въпрос по същество. От своя страна обаче производството по оспорване на подпис цели изключването на част от доказателствения материал по делото, поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя изрично да заяви дали ще ангажира доказателства извън представената в днешното съдебно заседание декларация от В. М. Х..

Адвокат К.: Няма да представям други доказателства. С въпросната декларация В. Х. е потвърдила действията си, дори и в случай, че се приеме, че подписът не е автентичен, т.е. тя е потвърдила действията от свое има, дори да не се потвърди, че тя е положила подписа си при оформяне на документите.

Във връзка с откритото производство по оспорване автентичност на документи съдът може да се произнесе и с окончателния си съдебен акт. При липса на други доказателствени искания от страните, делото следва да се счита за изяснено от фактическа страна, поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата както е подадена. Същата е подробно разписана и съдържа нашата теза по спора. Моля да имате предвид, че с днес представената и приета нотариално заверена декларация от В. Х. – управител на дружеството доставчик на моя довереник, се потвърждават извършени действия, дори да се приеме, че нейният подпис не се съдържа под оспорените по реда на чл. 193 от ГПК документи. В тази връзка моля да имате предвид, че фактурите, по които претендираме приспадане на данъчен кредит, текущо, т.е. в съответния месец, са отразени в дневника за продажби на доставчика и в справките-декларации, което идва да покаже, че въпросният доставчик, а именно „Соня Комерс 2021“ ЕООД, е потвърдила извършените от нея доставки и издадени към нас фактури, което

предполага наличие на сключени договори между нашите две дружества и потвърждаване действията на същите в документ с достоверна дата, представен пред държавен орган, с който доставчикът се задължава за ДДС, т.е. става въпрос за документ, който е в негова тежест и достоверността на който може да се ползва. В тази връзка и с оглед днес ангажираната декларация, считаме, че безспорно се доказва, че доставчикът е потвърдил своевременно веднъж, а впоследствие и с днес представената декларация, своевременно е потвърдил работата си към нас, наличието на облигационни отношение и тяхното изпълнение. Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по мотиви от жалбата ни и да уважите подадената от нас жалба.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Мотиви са подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП и моля да ги вземете предвид. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: