

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез управителя Д. К. Д. – редовно призована, представлява се от адв. Ц. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА ОБЩИНА К., редовно призован, представлява се от адв А. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

АДВ. К. - Оставям на преценката на съда за даване ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 693/04.03.2022 година по описа на Административен съд – Враца.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна, постъпило на 08.04.2022 година.

ВРЪЧИ преписи от становището на явилите се страни.

АДВ. Г. - Представям документ за платена държавна такса, съобразно указанията, дадени с определение от 28.03.2022 година. Моля да ми дадете възможност да допълня подадената жалба от моя доверител. Представям молба – становище в тази връзка.

На първо място - съгласно чл. 56 от Наредба № 4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на [община], изречение второ, изготвянето на пазарна оценка при извършването на разпоредителни сделки с общински имот се възлага от кмета на общината след решението на Общинския съвет за съответната сделка. В настоящия случай, актът за общинска собственост за имота, предмет на търга е издаден на 07.12.2021 година, а пазарната оценка е изготвена на 08.12.2021 г. На следващия ден 09.12.2021 година, е направено предложението за допълване на годишната програма с процесния имот и решението, с което имотът се включва и би трябвало да се възложи изготвянето на пазарната оценка с дата: 23.12.2021 година. Посочената поредност на извършените действия от административния орган във връзка с процедурата по подготовката на разпореждането с имота, съставляват явно нарушение на разпоредбите на посочената наредба, а именно: изготвяне на пазарна оценка на имота, още преди включването на имота в годишната програма за 2021 година да бъде предложено, още повече гласувано.

На следващо място - съгласно чл. 60, ал. 3 от Наредба № 4, със заповедта за откриване на процедурата, се утвърждава тръжната документация, както и условията за оглед на продавания обект, което видно от заповедта липсва.

На следващо място - видно от съдържанието на протокола от провеждането на търга 08.02.2022 година, липсва текстът, с който председателят на комисията обявява търга за открит. Това е чисто пропуск на административния орган. Що се касае до тази част от процедурата, разписана в разпоредбите на чл.73 до 76 от Наредбата, процедурата е проведена в абсолютно нарушаване на поредността и последователността на действията, който административният орган е необходимо да извърши след провеждането на търга, а именно: съгласно чл. 73, ал. 3, след влизане в сила на заповедта, същата се връчва на спечелилия търга, който е длъжен да внесе цената, като съгласно чл. 76 в четиринадесетдневен срок от датата на плащане, кметът сключва договор за продажба за съответния имот. В настоящия случай, посочената поредност не е спазена, като продажната цена е внесена преди влизане в сила на процесната заповед. В тази връзка, представям и моля да приемете справка от имотен регистър, съгласно която на 04.03.2022 г. имотът е продаден с договор, който е вписан съответно на 04.03.2022 година (на първо място от справката). Представям я с препис за ответната страна. Всичко изброено дотук, сочи на явно и абсолютно нарушение на процедурата по подготовка и самото провеждане на търга, чиято финална заповед е предмет на обжалване в настоящото производство. Предвид на това, още веднъж поддържам съответно жалбата на моя доверител и моля заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна, неправилна и издадена в противоречие със закона и при съществено нарушение на административнопроизводствени правила.

В тази връзка имам няколко доказателствени искания, тъй както считам, особено със справката на първо място - да задължите ответника да представи процесния договор за продажба. Считам, че преписката, която е представена от административния орган, е непълна.

Моля да задължите ответника да представи оригинал на Протокол № 32 от 23.12.2021 година от заседанието, на което е гласувано Решение 379 за сключване на договор, тъй като на този, който е представен по делото, липсват подписи на председателя, протоколчика и съответно лицата, които трябва да положат подпис под самия административен акт.

На следващо място - моля да задължите ответника да представи доказателство за изпълнението на изискванията на чл. 61 от Наредба 4, а именно: да публикува в един ежедневник съобщение за търга, както и кумулативно (тъй като в самата разпоредба е изписано) да се поставя на видно място в сградата на общинската администрация в 3-дневен срок от издаване на заповедта за откриване на процедурата по провеждане на търга. Моля да задължите ответника да представи доказателства за изпълнението на тези изисквания.

На следващо място - моля ответникът да представи доказателства, че в Комисията, която е назначена за провеждането на търга, е бил включен поне един правоспособен юрист и един икономист, както и доказателства за това - кой е бил протоколчик при провеждането на търга, тъй като в протокола липсва посочването на такъв служител на общинска администрация по закон съгласно чл. 53, ал. 3 от Наредбата.

На последно място си запазвам правото след представяне на посочените допълнителни доказателствени искания, да направя нови такива, като задължите ответника да представи доказателства за изискването на 73, ал. 2 от Наредбата, за обявяването на таблото за обявления на сградата на общинска администрация на заповедта - предмет на обжалване в настоящото производство, защото такава изискване има съгласно чл. 73, ал. 2 от Наредбата.

В писмен вид, депозирам въпросното становище за улеснение на съда, така и за другата страна. Моля да ми дадете срок да се запозная със становището на заинтересованото лице и съответно да взема отношение по същото.

АДВ. К. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка, както и представените в същата доказателства. Моля с оглед днес направеното уточнение на жалбата, в това число и в писмена форма, да ми дадете възможност да взема становище, като по доказателствените искания, направени в днешното съдебно заседание, смятам, че са относими и следва да ми бъде дадена възможност да представим документите и поясненията, за които се правят искания. По отношение на договор № 1 от 04.03.2022 година, смятам, че е неотносим към производството, тъй като съгласно трайно установената практика и чл.142, ал.1 АПК, фактологията се гледа към момента на издаване на оспорения акт. Разбира се ако съдът прецени друго, ще можем да го представим.

На този етап нямам доказателствени искания, затова моля да се запозная и със становището, тъй като и насрещната страна има допълнителни искания и ние в случай, че преценим за необходимо, бихме направили такива. Смятам за относимо да представим тези документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА днес представеното от страна на жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.
УКАЗВА на ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание да представи днес посочените от жалбоподателя доказателства, в това число договора от 04.03.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, с писмени молби по делото, да изразят становище по съответните молби на другите страни.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.05.2022 година от 11:40 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: