

# РЕШЕНИЕ

№ 5561

гр. София, 30.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3723** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба от П. И. М., ЕГН [ЕГН], е адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), срещу Ревизионен акт №Р-22002219006629-091-001/20.07.2020 г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.- Г. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за внасяне по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ общо в размер на 28 673,78 лв., в т.ч. за данък върху доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за 2016 г. и 2017 г. и лихви върху тях, установен данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2016 г. и 2017 г., съответстващ на декларирания, но невнесен и лихви върху тях.  
Жалбоподателят оспорва РА като незаконосъобразен, необоснован, недоказан и издаден в нарушение на процесуалния и материалния закон. Намира, че в хода на ревизията неправилно са изчислени наличностите в началото на ревизирания период, необосновано част от доказателствата за получени средства за игнорирани, неправилно и еднозначно са интерпретирани данните за извършени разходи. Излага още, че не е установено на какво основание са получавани банковите преводи. Счита, че преводите са извършени в полза на дружеството [фирма], за което не може да представи документи, тъй като вече не е управител.  
В съдебно заседание жалбоподателят, се явява лично и с адв. К., който моли да се

отмени РА и претендира присъждане на разноски.

Ответникът-Директорът на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. К. моли да се отхвърли жалбата и се потвърди РА, като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22002219006629-020-001/14.10.2019 г., връчена на 07.11.2019 г., издадена от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на и.д. директор на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на П. И. М. за определяне на задълженията по ЗДДФЛ за авансов и годишен данък върху доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. и за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДЦФЛ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. С последваща Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22002219006629-020-002/03.02.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22002219006629-020-003/05.03.2020 г., издадени от органа възложил ревизията, е определен срок за приключване на ревизията до 06.04.2020 г.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е възложена в изпълнение на Решение №1536/10.09.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С., с който е отменен РА №Р-22221318006866-091-001/11.06.2019 г., издаден при ревизия за установяване на същия вид задължения и периоди.

С Протокол №Р-22002219006629-П.-001/27.01.2020 г. са приобщени всички доказателства, събрани в хода на предходната ревизия на лицето, приключила с Ревизионен акт №Р-22221318006866-091-001/11.06.2019 г.

Със същия РА е констатирано, че П. М. е бил съдружник и управител заедно и поотделно с лицето Х. Р. Ц., ЕГН [ЕГН], в [фирма], ЕИК[ЕИК]. От [фирма] е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лицето през 2017 г. в размер на 5 520,00 лв. от извънтрудови правоотношения. Дружеството е подало декларации обр. 1 за лицето с вид осигурен - код 12-самоосигуряващо се лице по смисъла на чл. 4, ал. 3 от КСО. Не е представен договор за управление и контрол с ревизираното лице.

Установено е, че жалбоподателя е подал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. и 2017 г.

За 2016 г. лицето е декларирало единствено получен доход от друга стопанска дейност, изплатени от [фирма] /извършени услуги с личен труд/ в размер на 5 040,00 лв., разходи за дейността /25%/ - 1 260,00 лв., облагаем доход от дейността в размер на 3 780,00 лв., удържани задължителни осигурителни вноски в размер на 1 300,32 лв., обща годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 2 479,68 лв. и данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 247,97 лв., внесен ефективно.

За 2017 г. П. М. е декларирал доходи от друга стопанска дейност в размер на 5 060,00 лв. от [фирма] /услуги с личен труд/, разходи за дейността в размер на 1 265,00 лв., облагаем доход от дейността в размер на 3 795,00 лв., внесени осигурителни вноски в размер на 1 356,08 лв., годишна данъчна основа от друга стопанска дейност в размер на 2 438,92 лв. В Приложение №5 на декларацията са посочени доходи от прехвърляне на права или имущество в размер на 100,00 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 2 538,92 лв. и задължение за данък в размер на 253,89 лв., който не е внесен съгласно данните в Таблица 1 на РА.

При предходната ревизия въз основа на представени доказателства от [фирма], органите по приходите са направили извод за укрита доходи от ревизираното лице, които не са декларирани. Констатирани са получени през ревизираните периоди парични средства по лични банкови сметки, за които е направен извод, че представляват облагаем доход от други източници по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. Въз основа на анализ на предоставени данни от [фирма] и от присъединени доказателства от предходна ПУФО на П. М., е направен извод, че през ревизираните периоди същият е извършвал търговска дейност по занятие по смисъла на чл. 1 от ТЗ, свързана с продажба на стоки - хранителни добавки, доставяни до крайни потребители чрез куриерското дружество [фирма]. От анализ на получените справки от [фирма] е констатирано, че вида на доставените стоки са хранителни добавки с марка „С.-Д“, а изплатените суми от наложени платежи и пощенски парични преводи в полза на П. И. М. през 2016 г. са в размер на 50 946,00 лв. и през 2017 г. в размер на 36 206,00 лв. Направен е извод, че лицето е получател на доходи, свързани с извършвана от него дейност като търговец по смисъла на чл. 1 от ТЗ.

Отделно от горното при първата ревизия е констатирано, че съгласно извлечения от банкова сметка в щатски долари на лицето в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД /П. АД/ с I. 88FINV91501003713026, през 2016 г. са постъпили суми в размер на 11 765,00 щ.д. или 20 706,40 лв. /изчислени при среден курс на долара 1,76 лв./. За същите суми в извлеченията не е посочен наредител, а като основание е посочено „получаване на сума по карта“. По същата сметка през 2017 г. са постъпили на същото основание и без посочен наредител общо 9 204,64 щ.д. или 16 200,00 лв. /взет е среден курс на долара 1,76 лв./.

По друга сметка на лицето в евро с I. 81FINV915010EUR06ZVJ, открита в П. АД, през 2016 г. са постъпили суми общо в размер на 10 072,00 евро или 19 699,12 лв. с наредители: JX Y. LLP и B. D. V.. През 2017 г. по същата сметка са постъпили суми общо в размер на 15 117,00 евро или 29 566,28 лв. с наредители: JX Y. LLP, MR T. G., B. D. V. и Y..

От жалбоподателя са дадени обяснения, че продажбите на хранителни добавки и получените преводи по банкови сметки са във връзка с дейността на [фирма] и сумите са внасяни в касата на дружеството, съответно са декларирани приходи за 2016 г. и 2017 г. В тази връзка при първата ревизия е извършена насрещна проверка на [фирма], при която изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на адрес за кореспонденция и исканите документи не са представени.

При настоящата ревизия на основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на [фирма], документирана с ПИНП №П-22220319196413-141-001/31.03.2020 г. При проверката е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на адрес за кореспонденция и исканите документи не са представени.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК на ревизираното лице са връчени три ИПДПОЗЛ, с които са изискани данни и доказателства относно източници и размер на доходи, притежавано имущество, притежавани финансови активи, парични средства в брой и по банкови сметки за ревизираните периоди, документи доказващи характера на получените парични средства, чрез куриерско дружество [фирма] и последващо разпореждане с тях, доказателства за внесени парични средства в касата и по банкови сметки на [фирма], документи, доказващи основанието за получените

парични средства в евро и в щатски долари по личните банкови сметки през ревизираните периоди. Лицето е уведомено, че не е открит новият представляващ на [фирма] и дружеството не е представило документи по изготвеното ИПДПОЗЛ. Във връзка с констатираните обстоятелства за укрити приходи на П. М. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което е уведомен, че основата за облагане с данъци по ЗДДФЛ за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122-124 от ДОПК.

В отговор П. М. е посочил, че исканите документи е представил при първата ревизия, включително и декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. Посочил е също, че при прехвърляне на собствеността върху капитала на дружеството е предал цялата документация на новия представляващ на [фирма], с когото няма връзка. Получените парични преводи по банков път от JX Y. LLP, B. D. V., MR T. G., YEO K. H., получените преводи по банкова сметка с основание сума по карта, без да е посочен наредител и получените суми в брой от куриерското дружество [фирма] са получени в качеството му на управител на [фирма]. Същите суми е внасял в касата на дружеството, за което има документация в счетоводството на дружеството.

В хода на ревизията са изпратени искания до трети лица - до дружества, предоставящи платежни услуги и приемащи парични преводи, до търговските банки в страната, до доставчици на комунални услуги, Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ относно притежавани от ревизираното лице МПС, до Столична Дирекция „Полиция“, сектор „Български документи за самоличност“ относно регистрирани пътувалия в чужбина.

Въз основа на приобщените доказателства от предходната ревизия и по-конкретно от предоставените документи от [фирма] е констатирано, че на П. М. са изплатени суми по наложени платежи и получени парични преводи за 2016 г. в общ размер от 50 946,00 лв. и през 2017 г. в общ размер от 36 206,00 лв. Сумите са във връзка с извършени продажби на хранителни добавки с марка „С.-Д“. В справките на [фирма] липсва информация за получени пратки от лицето, т.е. за покупка на стоки, респективно извършени разходи. В хода на предходното ревизионно производство, П. М. е представил фактури за покупка на хранителни добавки от същия вид, издадени от „Д 3 И.“ Е., ЕИК[ЕИК], по които получател е [фирма], в което лицето е било съдружник и управител, считано до 27.11.2017 г.

Съгласно дадените от ревизираното лице обяснения, изпратените от него пратки са свързани с дейността на дружеството, като продажбите са отразени в ЕКАФП на дружеството, а получените приходи са декларирани от [фирма] в подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. За тези продажби са издадени фискални бонове от ЕКАФП регистриран на името [фирма]. Тук следва да се отбележи, че в подкрепа на тези твърдения не са представени каквито и да е документи от П. М..

При предходната ревизия е представена контролна лента на електронен носител /КЛЕН/ за 2016 г. и 2017 г. от регистрирано от [фирма] ФУДВ с индивидуален номер DY290655 и с фискална памет №36378055. Същото фискално устройство е регистрирано в офис с адрес в [населено място], [улица], от което е заключено, че дейността на [фирма] е извършвана и от стационарен обект, от който са продавани стоки.

В хода на предходната ревизията чрез ПП А. А. (специализиран софтуер за анализ на данни) е направено извлечение от представената КЛЕН на дружеството в табличен вид във формат \*.xlsx на издадени фискални касови бележки за периода от 01.01.2016

г. до 31.12.2016 г. и от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г., като от всеки фискален бон са формирани следните полета: номер на фискалния бон; дата на издаване; сума на фискалния бон; начин на плащане, в брой или чрез ПОС терминал и ИН на ФУ, от което е издадено. Съпоставени са преформатираните данни от КЛЕН с предоставените данни в електронен формат от [фирма] за изпратени пратки и получени преводи и наложени платежи от П. М.. Съпоставката е извършена, като при определена товарителница от [фирма] са взети дата на подаване и сумата на наложения платеж.

Констатирано е, че оборота от КЛЕН за 2016 г. е в размер на 49 113,00 лв. С подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. [фирма] е декларирало общо приходи в размер на 49 141,00 лв. От съпоставката е установено, че издадените касови бележки в деня на изпращане на пратката чрез куриерското дружество [фирма] и пет дни преди деня на изпращане на пратката са на обща стойност от 18 011,00 лв. За разликата от 32 935,00 лв., между сумата на получените наложени платежи от 50 946,00 лв. и издадените касови бележки на стойност от 18 011,00 лв. липсват данни и доказателства, че са отчетени от ревизираното лице като приходи в счетоводството на [фирма] и същите не са намерили отражение в подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

За 2017 г. е констатирано, че от фискалното устройство /оборот от КЛЕН/ са издадени касови бележки на обща стойност от 30 670,00 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО [фирма] е декларирало общо приходи в размер на 30 670,00 лв. При съпоставката е установено, че издадените в деня на изпращане на пратката и 5 дни преди деня на изпращане касови бележки на обща стойност от 9 785,00 лв. За разликата от 26 421,00 лв. между общия оборот за 2017 г. и сумата от 9 785,00 лв. не са представени доказателства, че средствата са отчетени в касата на [фирма] и същите не са намерили отражение в декларираните приходи за 2017 г.

Органът е приел, че предвид обстоятелството, че в хода на ревизията от [фирма] и от ревизираното лице не са представени доказателства за предаване на получените в брой суми от [фирма] и получените средства по банков път по сметка на П. М. да са внесени в касата на дружеството и завеждането им в счетоводната отчетност следва, че П. М. е получател на доходи, свързани със системно извършвана от него търговска дейност с цел реализиране на приходи в личен интерес, която представлява дейност като търговец по смисъла на чл. 1 от ТЗ и получените доходи от извършваната търговска дейност не са декларирани и подлежат на облагане по реда на чл. 26 от ЗДДФЛ. Съгласно чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ, по реда на ал. 1 -6 се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец. Облагаемият доход от стопанска дейност като едноличен търговец е формираната по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ данъчна печалба /чл. 26, ал. 1 от ЗДДФЛ/. Годишната данъчна основа за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец се определя по реда на чл. 28 от ЗДДФЛ, съгласно чл. 48, ал. 2 от същия закон дължимият данък е в размер на 15 на сто.

Предвид изложеното е прието, че е налице обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - наличие на данни за укрити доходи. В тази връзка на П. М. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което е уведомен, че данъчната основа при облагане с данък върху доходите от дейност на ЕТ и с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. При предходната ревизия П. М. е представил декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за

2016 г. и 2017 г., в които е посочил притежавано движимо и недвижимо имущество, налични парични средства по банкови сметки, реализирани доходи с източник [фирма] и участие в същото дружество.

Извършен е анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК.

Относно чл. 122, ал. 2, т. 1 - вида и характера на осъществяваната дейност е посочено, че ревизираното лице е извършвало търговска дейност по занятие по смисъла на чл. 1 от ТЗ, свързана с продажба на стоки - хранителни добавки с марка „С. Д“, доставяни чрез куриерското дружество [фирма], като от последното са представени данни за изплатени суми от наложени платежи и пощенски парични преводи в полза на П. И. М. в размер на 50 946,00 лв. за 2016 г. и в размер на 36 256,00 лв. за 2017 г.

Относно чл. 122, ал. 2, т. 2 от ДОПК - платени мита, данъци, такси и вноски е констатирано, по данни от данъчно-осигурителната сметка, лицето е внесло Д. в размер на 248,00 лв. за 2016 г. и 274,13 лв. за 2017 г. и здравно-осигурителни вноски като самоосигуряващо се лице през 2016 г. в размер на 1 246,56 лв. и през 2017 г. в размер на 1 599,12 лв.

По т. 3 от чл. 122, ал. 2 са взети предвид движението и остатъците по банкови сметки на лицето съгласно предоставени от банките отговори.

Установени са салдата по банкови сметки в П. в лева, щатски долари и евро към началото и края на 2016 г. и 2017 г. Констатирано е, че по сметка в щатски долари [банкова сметка], разкрита на 08.10.2008 г., са постъпвали вноски от ревизираното лице на каса и през 2016 г. са изтеглени 11 602,57 щ.д. по среден курс 1,76 лв. или 20 419,00 лв. През 2017 г. лицето е изтеглило 9 629,93 щ.д. по среден курс 1,71 лв. или 16 456,00 лв.

По сметка в евро BG81FINV915010EUR06ZVJ, разкрита на 19.06.2003 г., са получени парични преводи през 2016 г. общо в размер на 10 872,00 евро или 21 263,0 лв. и през 2017 г. общо в размер на 19 333,00 евро или 37 812,00 лв. Видно от банковите извлечения сумите са наредени от чуждестранни лица JX Y. LLP, B. D. V., MR T. G., YEO K. H., както и 4 216,00 евро с наредител И. Т. М. - баща на ревизираното лице. От същата сметка П. М. е изтеглил през 2016 г. общо 10 372,00 евро или 20 287,00 лв. и през 2017 г. общо 18 667,00 евро или 36 507,00 лв.

Жалбоподателят има открити в П. АД още две банкови сметки в щатски долари, по които няма движение и една в левове, по която през 2017 г. са постъпили 4 619,39 лв. с наредител И. Т. М. - баща на П. М..

По т. 4 от чл. 122, ал. 2 - официални документи и документи с достоверни данни са взети предвид събрани доказателства от предходната проверка и ревизия на П. М., присъединени към настоящата ревизия.

По чл. 122, ал. 2, т. 8 от ДОПК - са взети предвид деклариранияте от лицето доходи в подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизираните периоди и данните от справка по чл. 73 от ЗДДФЛ, подадена от [фирма] за 2017 г.

По чл. 122, ал. 2, т. 10 от ДОПК, относно сключените договори във връзка с осъществяваната дейност е констатирано, че такива не са представени. Не е представен договор за управление и контрол с [фирма].

По чл. 122, ал. 2, т. 14 от ДОПК относно обичайния размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, разходи за пътувания в чужбина, е посочено, че са взети предвид данните за извършени покупки от ревизираното лице, декларирани от регистрирани по ЗДДС лица в дневниците за продажби

за 2016 г. и 2017 г.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 122, ал. 4, във връзка с чл. 122, ал. 2 от ДОПК с РА е определена данъчна основа за облагане на доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за 2016 г. в размер на 74 904,40 лв. и за 2017 г. в размер на 72 186,28 лв.

Определената данъчна основа за 2016 г. в размер на 74 904,40 лв. е формирана от получените средства в евро по сметка в П. АД общо в размер на 10 872,00 евро или 21 263,00 лв., наредени от JX Y. LLP и B. D. V., получени 11 765,00 щ.д. без посочен наредител или 20 706,40 лв. /при среден курс 1,76 лв. за 1 щ.д./, както и сумата от 32 935,00 лв., представляваща установената разлика между отчетени обороти от [фирма] по касов апарат и получените суми по наложени платежи от [фирма].

Върху данъчна основа от 74 904,40 лв. с РА е установено задължение за данък върху доходите от стопанска дейност като едноличен търговец по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 11 235,70 лв. и е определена лихва за забава в размер на 3767,38 лв.

Определената данъчна основа за 2017 г. в размер на 72 186,28 лв. за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец е формирана от получени парични средства по сметка в П. АД в общ размер от 15 117,00 евро или 29 566,28 лв., наредени от JX Y. LLP, MR T. G., B. D. V., YEO K. H., получени средства без посочен наредител в размер на 9 204,00 щ.д. или 16 199,00 лв. /при среден курс 1,76 лв. за 1 щ.д./, сумата от 26 421,00 лв., представляваща разликата между отчетените обороти по касов апарат от [фирма] и изплатените наложени платежи от [фирма].

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002219006629-092-001/28.04.2020 г. Срещу ревизионния доклад е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 59-00-1249/26.05.2020 г., което е обсъдено от органите по приходите и е преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002219006629-091-001/20.07.2020 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за внасяне общо в размер на 28 673,78 лв., в т.ч. за данък върху доходите от стопанска дейност като едноличен търговец в размер на 22 063,60 лв., лихви в размер на 6 300,11 лв., установен и деклариран данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 г. в размер на 253,00 лв. и лихви в размер на 57,07 лв.

**Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността и обосноваването на оспорения ревизионен акт намира за установено следното:**

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в предвидения в чл. 156, ал. 1 от ДОПК срок, срещу Ревизионен акт, обжалван изцяло в предвидения за това срок пред компетентния в приходната администрация орган, който е мълчаливо потвърден.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността, законосъобразността и обосноваването на обжалвания Ревизионен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, счита жалбата за **ОСНОВАТЕЛНА**.

Ревизията е възложена от надлежно упълномощен с правата по чл. 112, ал. 1 и чл. 113, ал. 3 от ДОПК орган по приходите, видно от приложенияте по делото Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК от и.д. Директор на ТД на НАП С. и Заповед за възлагане на ревизия №Р-22002219006629-020-001/02.06.2020 г.

Ревизионният доклад е съставен от определения със ЗВР екип при спазване предвидения в чл. 117 от ДОПК 14-дневен срок. Ревизионният доклад има предписаното в чл. 117, ал. 2 от ДОПК съдържание. В съответствие с изискването на чл. 117, ал. 4 и ал. 5 от ДОПК, Ревизионният доклад е връчен на ревизираното лице по електронен път г. и на същото е предоставена възможност да направи писмено възражение, каквото е депозирано.

Процесният Ревизионен акт е издаден от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията, на 20.07.2020 г., като е в писмена форма и с определеното в чл. 120, ал. 1 от ДОПК съдържание.

Поради изложеното съдът приема, че оспореният административен акт е постановен от надлежно снабден с правомощията за това материално компетентен административен орган, при спазване установената процедура, и властническото волеизявление е обективизирано в изискваната от закона форма. Не се установява в хода на ревизионното производство да са допуснати нарушения на процесуалните разпоредби по издаването на Ревизионния акт, както и не са налице основания за нищожност на същия.

По отношение на приложението на материалния закон:

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на задълженото лице П. М. е изпратено Уведомление № Р-22002219006629-113-001от 07.01.2020 г., връчено на лицето на 14.01.2020 г., с което същият е уведомен, че при извършването на ревизията е установено, че са налице данни за укрити приходи/доходи по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, поради което основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. и осигурителните вноски ще бъде определена по реда на чл. 122 – 124а от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 3 от ДОПК, след връчване на Уведомлението по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, ревизираното лице е длъжно да декларира имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, приходи, източници на финансиране на собствения капитал или безвъзмездно финансиране и техния размер с декларация по образец, утвърден от изпълнителния директор на НАП. Законът презюмира наличие на подлежаща на облагане с данъци печалба или доход при наличие на обстоятелствата по чл. 123, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК, а именно: т. 1 – стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; т. 2 – направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени



средства.

Ревизираното лице е получавало суми по наложени платежи и получени парични преводи за 2016 г. в общ размер от 50 946,00 лв. и през 2017 г. в общ размер от 36 206,00 лв. Сумите са във връзка с извършени продажби на хранителни добавки с марка „С.-Д“. Съгласно дадените от ревизираното лице обяснения, изпратените от него пратки са свързани с дейността на дружеството, като продажбите са отразени в ЕКАФП на дружеството, а получените приходи са декларирани от [фирма] в подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. За тези продажби са издадени фискални бонове от ЕКАФП регистриран на името [фирма]. При извършените проверки не са представени каквито и да било документи, доказващи че постъпилите в сметките на ревизираното лице суми са свързани с дейността на юридическото лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ облагаемия доход е брутната сума на облагаемите доходи, придобити през данъчната година от всички други източници, които не са изрично посочени в този закон и не са обложени с окончателни данъци по реда на този закон или с окончателни данъци по реда на ЗКПО. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през съответната данъчна година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Императивното изискване на разпоредбата на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ е доходът да е от източник, които не е изрично посочен в ЗДДФЛ, както е в настоящия случай. Органите по приходите не са установили други източници на доходи при П. М., изрично посочени в чл. 35, т. 1- 5 от ЗДДФЛ, като доказателства в подкрепа на твърденията за получени доходи от посочените източници не се представят и в съдебното производство.

Изложените в жалбата твърдения на оспорващия, че от страна на органите на приходната администрация част от представените доказателства са игнорирани, а други неправилно интерпретирани, са неоснователни, тъй като видно от събраните по делото доказателства, при извършване на ревизията органът е събрал и обсъдил всички относими доказателства и обстоятелства. Не се установяват по делото обстоятелства или писмени доказателства, от значение за установяване на правнорелевантни факти, които да не са били предмет на преценка от ревизиращия орган.

Доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон, се облагат по реда на чл. 26, ал. 1-6 от ЗДДФЛ. На основание чл. 14, ал. 2 от ЗДДФЛ доходите от стопанска дейност като едноличен търговец се облагат с данък върху годишната данъчна основа по чл. 28 от същия закон. Съгласно чл. 26 от ЗДДФЛ облагаемият доход от стопанска дейност като едноличен търговец е формираната по реда на ЗКПО данъчна печалба. По силата на чл. 28 от ЗДДФЛ, физическите лица, извършващи дейност като еднолични търговци, формират данъчната основа за доходите си като облагаемия доход, определен по реда на глава втора от ЗКПО /по чл. 26 от ЗДДФЛ/ се намалява с вноските за осигуряване и застраховане, визирани в ЗДДФЛ.

От своя страна чл. 28, ал. 1 от ЗДДФЛ предвижда, че годишната данъчна основа за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец се определя, като облагаемият доход по чл. 26 за данъчната година се намалява

с вноските, които самоосигуряващото се лице е задължено да прави за данъчната година за своя сметка по реда на Кодекса за социално осигуряване и на Закона за здравното осигуряване, както и с внесените в чужбина задължителни осигурителни вноски, които са за сметка на физическото лице. Размерът на данъка върху годишната данъчна основа за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец се определя, като годишната данъчна основа по чл. 28, ал. 2 се умножи по данъчна ставка 15 на сто /чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ/.

Съгласно разпоредбите на чл. 50, ал. 7 от ЗДДФЛ, лицата, извършващи стопанска дейност като търговци по смисъла на търговския закон, включително едноличните търговци, декларират с годишната данъчна декларация по, ал. 1 дължимите и внесени данъци върху разходите по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане.

В съдебното производство по оспорване на ревизионния акт, по силата на чл. 170, ал. 1 АПК, във вр. § 2 ДР ДОПК доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите и правните основания за издаване на РА е на органа издал акта. В конкретния случай, в хода на ревизията и пред съда не бяха събрани по надлежния процесуален ред доказателства, въз основа на които да се обоснове извод, че ревизираното лице е реализирал доход/печалбата, който да бъде обложен по реда на чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ.

Недоказани се явяват всичките констатации на ревизиращите органи, относно констатираните задължения. Съгласно чл. 54, ал. 5 ДОПК като доказателства се допускат и разпечатки на данни, заверени от органа по приходите, получени на технически носители от други лица, държавни и общински органи. Съгласно чл. 183 ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК документите се представят в заверен от страната препис. Техническите носители на данни са допустими веществени доказателствени средства съгласно чл. 71 ДОПК.

Само въз основа на таблици, обаче дори и представени по надлежния ред, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи. От значение за установяване получаването на приходи са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделките, каквито документи не са нито таблиците, съдържащи се в технически носител, нито самият технически носител. Констатациите на приходните органи не почиват на каквито и да било първични документи /снимките на РКО не са такива, а и не са електронни документи/ и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи за реализиране на приходи от печалба са необосновани. С оглед на изложеното, съдът счита, че по делото не са налице достатъчно годни и относими доказателства, обосноваващи твърденията на данъчните органи. В този смисъл са и Решение № 10064 от 5.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2757/2021 г., V. о., Решение № 5709 от 12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 186/2021 г., I о., и др./.

В съдебното производство от страна на решаващия орган не са направени други доказателствени искания за събиране на писмените доказателства, въз основа на които се твърди, че са налице данни за приходи от продажби чрез куриер и техният размер, включително по реда на чл. 192 ГПК. Принципът за обективност по чл. 3, ал. 3 от

ДОПК изисква истината за фактите да се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс. При липса на писмени доказателства за получени наложени платежи и парични преводи, събрани по надлежния процесуален ред, настоящият състав намира, че не е доказан спорният по делото факт на получаване от ревизираното лице на приходи от продажби, които не са декларирани.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на чл.161 от ДОПК, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и подлежи на уважаване. В негова полза следва да се присъдят направените по делото разноски – 1470 лева (10 лева за държавна такса, 30 лева за държавна такса за частта жалба за производството пред Върховния административен съд и 1430 лева адвокатски хонорар). Възражението за прекомерност на ответната страна е неоснователно, тъй като заплатеният адвокатски хонорар незначително надвишава минималния размер съобразно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 3 ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на П. И. М., ЕГН [ЕГН], е адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща](#), Ревизионен акт №Р-22002219006629-091-001/20.07.2020 г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.- Г. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за внасяне по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ общо в размер на 28 673,78 лв., в т.ч. за данък върху доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за 2016 г. и 2017 г и лихви върху тях, установен данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2016 г. и 2017 г., съответстващ на декларирания, но невнесен и лихви върху тях.

**ОСЪЖДА** Централно управление на Националната агенция за приходите да заплати на П. И. М., ЕГН [ЕГН], е адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] разноски в общ размер на 1470.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

**СЪДИЯ:**