

РЕШЕНИЕ

№ 3284

гр. София, 26.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2755** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

С решение от 16.01.2020г., постановено по н. а. х. дело № 16808/ 2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 112 състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 351185-F382481/ 01.08.2018г., издадено от заместник - директора на ТД на НАП – С., с което на [фирма] на основание чл.180а, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 271,83 лв. за нарушение на чл.86, ал.1, т.1-3 вр. чл.84 вр. чл.63 от ЗДДС; на основание чл.180а, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 19 167,13 лв. за нарушение на чл.86, ал.1, т.1-3 вр. чл.84 вр. чл.63 от ЗДДС; на основание чл.180а, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 50 лв. за нарушение на чл.86, ал.1, т.1-3 вр. чл.84 вр. чл.63 от ЗДДС; на основание чл.180а, ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 477,09 лв. за нарушение на чл.86, ал.1, т.1-3 вр. чл.84 вр. чл.63 от ЗДДС.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от [фирма] с искане да бъде отменено. С касационната жалба се релевират основанията по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК - нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила, аргументирани подробно.

В съдебно заседание пред Административен съд София – град, касаторът се представлява от адв. С., който поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Ответникът, административно-наказващият орган, се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за нейната неоснователност.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС, с резолюция № П-22221318020614-ОРП-001/ 30.01.2018 г. на старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С. е възложена проверка на [фирма] - дружество, регистрирано по ЗДДС на 15.07.2005 г. Установено е, че през данъчен период м.10.2017 г. от касатора е извършено вътреобщностно придобиване /накратко ВОП/ на стоки, получени от S. M. GmbH. Издадена е фактура № 2017-15903 от 25.10.2017 г. с данъчна основа на ВОП в размер на 1 916 713,40 лв. и дължим от получателя ДДС в размер на 383 342,68 лв. ДДС по посочената фактура е начислен със закъснение през м.12.2017 г., като [фирма] е отразило издадения от него през м.12.2017 протокол по чл.117, ал.1, т.1 от ЗДДС с № [ЕГН]/01.12.2017г. в дневника за продажби и в справка–декларация по ЗДДС с вх. № 22131244300/ 13.01.2018 г. за данъчен период м.12.2017 г.

През данъчен период м.10.2016г. от [фирма] е осъществено ВОП на стоки, получени от R. AG + Co R.. Издадена е фактура № [ЕГН] от 28.10.2016 г. с данъчна основа на ВОП в размер на 27 183,14 лв. и дължим от получателя ДДС в размер на 5 436,63 лв. ДДС по фактурата е начислен със закъснение през м.02.2017 г. като [фирма] е отразило издадения от него през м.02.2017 протокол по чл.117, ал.1, т.1 от ЗДДС с № [ЕГН]/01.02.2017г. в дневника за продажби и в справка–декларация по ЗДДС с вх. № 22131209070/ 08.03.2017 г. за данъчен период м.02.2017 г.

През данъчен период м.10.2016 г. от дружеството е извършено ВОП на стоки, получени от R. S. Z O. O.. Издадена е фактура № [ЕГН] от 13.10.2016г. с данъчна основа на ВОП в размер на 47 708,95 лв. и дължим от получателя ДДС в размер на 9 541,79 лв. ДДС по фактурата е начислен със закъснение през м.02.2017 г. като [фирма] е отразило издадения от него през м.02.2017 протокол по чл.117, ал.1, т.1 от ЗДДС с № [ЕГН]/01.02.2017 г. в дневника за продажби и в справка–декларация по ЗДДС с вх. № 22131209070/ 08.03.2017 г. за данъчен период м.02.2017 г.

През данъчен период м.11.2016 г. [фирма] е извършило ВОП на стоки, получени от R. – M. GmbH. Издадена е фактура № 135911 от 16.11.2016 г. с данъчна основа на ВОП в размер на 1 306,49 лв. и дължим от получателя ДДС в размер на 261,30 лв.

ДДС по фактурата е начислен със закъснение през м.02.2017 г. като [фирма] е отразило издадения от него през м.02.2017 протокол по чл.117, ал.1, т.1 от ЗДДС с № [ЕГН]/01.02.2017 г. в дневника за продажби и в справка–декларация по ЗДДС с вх. № 22131209070/ 08.03.2017 г. за данъчен период м.02.2017 г.

За така установеното е съставен АУАН № F382481/ 02.05.2018 г. за извършени от [фирма] четири нарушения на чл.86, ал.1, т.1-3 вр. чл.84 вр. чл.63 от ЗДДС, въз основа на който е издадено НП № 351185-F382481/ 01.08.2018г.

При горната фактическа обстановка СРС приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушенията, обстоятелствата, при които са извършени, както и лицето, което следва да бъде санкционирано. Спазен е срокът по чл.34 ЗАННВ Изложени са и съображения за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Пропускът на въззивната инстанция да се произнесе по възражението за неправилна /непълна/ правна квалификация на нарушението обективира касационно основание по чл.348, ал.3, т.2, предл.1 от НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Съгласно чл.180а, ал.1 ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв.

Съгласно чл.86, ал.1 ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл.125 за този данъчен период; посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

По силата на чл.63, ал.3 ЗДДС данъкът при вътреобщностното придобиване става изискуем на 15-тия ден на месеца, следващ месеца, през който е възникнало данъчното събитие съгласно ал.1 и 2. Това означава, че за доставките по т.1, т.2 и т.3 от наказателното постановление, за които е установено, че данъчното събитие е възникнало през м.10.2016г., респ. през м.10.2017г., данъкът е станал изискуем на 15.11.2016г., съответно 15.11.2017г. и считано от тези дати е възникнало задължение за касатора да го начисли по чл.86, ал.1 ЗДДС, като съответен данъчен период е м. ноември, а не м. октомври, както е посочено в НП. За доставката по т.4 от санкционния акт, за която е прието, че данъчното събитие е възникнало през м.11.2016г. съответен данъчен период е м.12.2016г.

Правилното определяне на разпоредбата, която е била нарушена, е от съществено значение както за квалификацията на нарушението, така и за определяне на периода, през който е възникнало задължението за начисляване на данъка по ВОП. Порокът неяснота, непълнота и непрецизност в словесната и правна квалификация на извършеното, е винаги съществен, тъй като внася неопределеност в обвинението, предмет на АУАН и НП и нарушава правото на защита на сочения в тях извършител. Само на това основание, като процесуално незаконосъобразно, НП е следвало да бъде отменено.

Процесуалният пропуск, изразяващ се в непосочване на периода, в който е било дължимо начисляване на данъка е съществен, защото в хода на съдебното следствие

не могат да се установяват факти, с които да се допълва административнонаказателното обвинение и да се изменя обстоятелствената част на НП. За разлика от производството по издаване на административен акт, в което е допустимо мотивите на органа да се съдържат в други документи по преписката, в производството по издаване на НП това е изключено. Касае се за правораздавателна административнонаказателна дейност, която е изцяло подчинена на ЗАНН, а за неуредените случаи - на НК и НПК на основание препращащите норми на чл.11 и чл.84 ЗАНН. Налице е съществен процесуален пропуск в описанието на твърдяното нарушение от фактическа страна-чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, който е бил неотстраним във фазата по съдебно оспорване. Съдът не разполага с правомощията да внася съществено изменение в описанието на нарушението, като го попълва или коригира. Времето и мястото на извършване на деянието са винаги съществена част от обвинението, в който смисъл е постоянната съдебно-наказателна практика. По тези съображения Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 16.01.2020г., постановено по н. а. х. дело № 16808/ 2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 112 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № № 351185-F382481/ 01.08.2018г., издадено от заместник директора на ТД на НАП – С..

Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: