

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9742

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **12640** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 от Гражданския-процесуален кодекс (ГПК).

По делото е постановено Решение № 5935 от 20.10.2021 г., с което Българска народна банка е осъдена да заплати на А. В. Г. от [населено място],[жк], ет. 8, ап. 16, обезщетение за имуществени вреди в размер на 5624,38 лв., претърпени в периода от 26.07.2014г. до 05.11.2014 г., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в [фирма] /в несъстоятелност/ в срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно със законната лихва от 07.11.2019 г. до окончателното плащане и е отхвърлен искът над уважения до пълния предявен размер от 8627,69 лева като неоснователен и недоказан.

Постъпила е молба от 15.11.2021г. от ответника БНБ, в която иска съдът да допълни решението си в частта за разноските, счита, че съдът частично се е произнесъл по направеното искане за присъждане на разноски, като то е уважено в частта за юрисконсултското възнаграждение и липсва произнасяне в частта за заплатения депозит за вещо лице.

Ответната страна не е изразила становище по молбата в срока по чл. 248, ал.2 ГПК.

Молбата е подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК, а разгледана по същество е неоснователна.

Производството по делото е по ЗОДОВ. С постановеното решение предявеният срещу БНБ иск е частично уважен. В тази хипотеза чл. 10, ал.3 от ЗОДОВ предвижда, че ако искът бъде уважен частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт,

ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска.

От посочената разпоредба следва, че на при частично уважаване на иска съразмерно с уважената част от иска на ищеца се присъжда единствено възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв. В първото изречение на цитираната разпоредба е посочено, че разноските по производството, каквото представлява внесеният депозит за ССЕ, са за сметка на ответника. Посочената в молбата на БНБ съдебна практика не е актуална и не е съобразена с приложимата редакция на чл. 10 от ЗОДОВ.

По изложените съображения и на основание чл.248, ал.3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника БНБ от 15.11.2021 г. за допълване на Решение № 5935 от 20.10.2021ф. по адм.д. 12640/2019г. по описа на АССГ в частта за присъдените разноси.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: