

РЕШЕНИЕ

№ 17604

гр. София, 10.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК и чл.133 ал.3 от ДОПК

С решение № 4806/06.02.2026г по дело № 2719/24г ,съдът е отхвърлил жалбата на В. Г. Г., ЕГН [ЕГН] с адрес : [населено място],[жк], [жилищен адрес] осъществяващ дейност като ЕТ,„ОМЕГА ТИМ 2 - ВАЛЕНТИН ГАВРИЛОВ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място] [улица] срещу Ревизионен акт № Р-22221523001900-091 -001 / 14.11.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията , в частта с която е потвърден с Решение № 103 / 23.01.2024г.,а именно в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди от м. 12.2017 г. до м. 04.2019 г., от м. 06.2019 г. до м. 09.2019 г, от м. 11.2019 г. до м. 01.2020 г.,от м. 04.2020 т. до м. 01.2021 г., м. 03.2021 г., м.. 05.2021 г, м. 06.2021 г., м. 09.2021 г. и м. 10.2021 г., както и в частта на установените задължения за годишен данък върху доходите от дейност като ЕТ за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г., ведно с дължимите лихви като неоснователна.

В срока по чл.176 от АПК е подадена молба за допълване на горепосоченото решение, като се иска произнасяне на съда и по отношение на жалба вх.№ 53-00-94 / 22.04.2024г / находяща се на стр.120 от делото / срещу РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. , приета за съвместно разглеждане с протоколно определение от 26.06.2024г .

В проведеното открито съдебно заседание на 17.04.2026г ,жалбоподателя се представлява от адв. Д. ,която моли да се отмени РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Излага

доводи ,че не е налице основание за поправка на яфг,а по същество се допълва първоначалния РА с установяване на допълнителни задължения по ЗДДС.

Ответника чрез юриск. Д. моли да се отхвърли жалбата срещу РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Моли да се вземат предвид мотивите на Директора на Дирекция „ОДОП“ потвърждаващ РА за поправка.

Съдът е приел искането за допълване на решение № 4806/06.02.2026г по дело № 2719/24г по описа на АССГ и с определение № 9265/ 09.03.2026 г. по същото дело е насрочил открито съдебно заседание да допълване на съдебното решение.

По същество:

Жалбата на В. Г. Г., ЕГН [ЕГН] с адрес : [населено място],[жк], [жилищен адрес] осъществяващ дейност като ЕТ,„ОМЕГА ТИМ 2 - ВАЛЕНТИН ГАВРИЛОВ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място] [улица] срещу РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. е основателна.

С РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г,издаден от И. Р. Н. и В. А. В. ,на основание чл.133 ал.3 от ДОПК е извършена поправка на явна фактическа грешка ,допусната в Ревизионен акт № Р-22221523001900-091 -001 / 14.11.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията,като по отношение на установените задължения за ДДС и подробно изложените мотиви на стр.4 от издадения РА при попълване на Таблица 1 за дан.периоди м.07.2021 ; м.8.2021г ; м .11 .2021г ;м.12.2021г и от м.09.2022г – м.09.2022г включително е допусната фактическа грешка , като при определяне на резултата по ЗДДС,за цитираните периоди не е извършена корекция на отказания данъчен кредит от „Комерс Груп УЦ“ ЕООД в общ размер на 20400лв. В резултат на така установената фактическа грешка е издаден процесния РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г,издаден от И. Р. Н. и В. А. В. ,на основание чл.133 ал.3 от ДОПК,като в колона 3 ред 2 на Таблица 3 е посочена друга сума за внасяне на ДДС в размер на 68585 лв , вместо установения данък в размер на 88985лв. В таблица 1 към РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г,издаден от И. Р. Н. и В. А. В. са посочени по периоди извършените поправки.

Настоящия съдебен състав ,намира че РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г,издаден от И. Р. Н. и В. А. В. ,в частта в която за дан.периоди м.07.2021 ; м.8.2021г ; м .11 .2021г ;м.12.2021г и от м.09.2022г – м.09.2022г включително е определен ДДС за внасяне в общ размер на 20400лв., в резултат на отказан данъчен кредит по доставки от „Комерс Груп УЦ“ ЕООД е неправилен и незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Производството за поправка на очевидни фактически грешки, допуснати в издаден административен акт, е уредено в разпоредбата на чл. 133, ал. 3 ДОПК, съгласно чието предписание, органът по приходите може по своя инициатива или по молба на заинтересованото лице да поправи очевидна фактическа грешка в ревизионния акт. С разпоредбата на чл. 133, ал. 3 ДОПК законодателят предвижда механизъм за отстраняване на допуснати очевидни фактически грешки в ревизионния акт. Очевидните фактически грешки представляват грешки в пресмятането, грешно изписване на индивидуализиращи белези и други технически и формални грешки при ясно изразена воля на административния орган, както и несъответствие между изразената воля в диспозитива на акта с действителната воля на издателя на същия, която се преценява съобразно изложените мотиви.

Ревизионният акт за поправката се обжалва едновременно с поправения ревизионен акт или самостоятелно. Актът за поправката няма самостоятелно правно значение, а заедно с

първоначалния (поправения) акт представлява единно цяло. П. акт важи с поправеното съдържание от деня, когато е бил постановен, а не от деня на поправката. Тя само е премахнала несъответствието между волята на органа и нейният външен израз. В случая не се установява РА да съдържа констатации, различни от направените с РД, които по силата на чл. 120 ал.2 от ДОПК е неразделна част от РД. Мотивите и разпоредителната част на РА, разгледани поотделно и заедно, както и в съвкупност с установеното с РД, който е потвърден в случая с РА не обуславят извод за наличие на очевидна фактическа грешка. Напротив в случая е налице пълно съответствие на посоченото в таблицата на РА, в която са установени задълженията, както и в мотивите на РА и РД и предложението за установяване на задълженията в РД, по отношение на вида на задълженията, периодите и техните размери. В РД на стр.33-35 от РД / стр.42 и 42 от делото/ е отразен резултата от извършената насрещна проверка на доставчика „Комерс Груп УЦ“ ЕООД. В мотивите на РД ,пренесени и в РА липсват фактически установявания и правни изводи досежно доставките от този доставчик. Правните изводи за начисляване на данък без да са налице основания за това ,тъй като няма реално извършени доставки по смисъла на чл.9 от ЗДДС ,касае следните доставчици : Б. ОНЛИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] ; „ПАМЕЛА КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ФАКЕЛ 2008“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МЕГАХИМ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БУЛ МИЛК 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕЛ ЕМ КЪМПАНИ“ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „БРАНД АФИНТИ МЕНИДЖМЪНТ СЪРВИСИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „МИРАБЕЛ КРЕИТИВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АЛПИНА Б“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Само по отношение на тези доставчици,на основание чл.68 ал.1 т.1 и ал.2 от ЗДДС и чл.69 ал.1 от ЗДДС ,ревизиращите са отказали право на данъчен кредит в общ размер на 68585 лв . / изрично е посочено на стр.47 от РД и стр.2 от РА.

С постановления на 16.01.2024 г. РАПРА (след подаване на жалбата от ревизираното лице срещу РА и преди произнасянето на решаващия орган) са установени задължения за ДДС дан.периоди м.07.2021 ; м.8.2021г ; м .11 .2021г ;м.12.2021г и от м.09.2022г – м.09.2022г в по-големи размери от определените с РА, като органите по приходите не признават за реално извършени доставките от „Комерс Груп УЦ“ ЕООД по 22 фактури за посочения период . При административното обжалване на РАПРА с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. , органа по чл.152 от ДОПК е изложил тепърва мотиви ,защо отказва право на данъчен кредит по тези доставки и неправомерно по реда на чл.133 ал.3 от ДОПК е поправил РА№ Р-22221523001900-091 -001 / 14.11.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, по отношение на установените задължения за ЗДДС.

Следователно ,съдът счита че в случая се касае за нова преценка на доказателства, а не за поправки на допуснати грешки в пресмятания и други подобни.

Грешка по смисъла на чл.133 ал.3от ДОПК , както беше посочено по-горе , представлява несъответствието между действителната воля на административния орган и тази, обективирана в акта. Не може да се квалифицира като несъответствие между действителната и външно изразената воля на издателя на акта, грешката във фактите или при прилагане на закона при формиране на волята.

Следователно ,издаването на коригиращия акт е резултат от новоформирана воля, при повторна преценка на доказателствата ,събрани в ревизионното производство чрез насрещна проверка на доставчика „Комерс Груп УЦ“ ЕООД, което е довело до определяне на допълнителни задължения по ЗДДС за дан.периоди м.07.2021 ; м.8.2021г ; м .11 .2021г ;м.12.2021г и от м.09.2022г – м.09.2022г включително,което не е основание за поправка на явна фактическа грешка в хипотезата на чл.133 ал.3 от ДОПК .

С оглед на изложеното , РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. е незаконосъобразен и

следва да се отмени.

Водим от горното СЪДЪТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 4806/06.02.2026г ,постановено по адм.дело № 2719/24г по описа на АССГ като:

ОТМЕНЯ РАПРА № П-22221524005854-003-001 /16.01.2023г , в частта потвърдена с Решение №103 /23.01.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. ,с която на основание чл.133 ал.3 от ДОПК е извършена поправка на очевидна фактическа грешка в Ревизионен акт № Р-22221523001900-091 -001 / 14.11.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, като в Таблица 1 за дан.периоди м.07.2021 ; м.8.2021г ; м .11 .2021г ;м.12.2021г и от м.09.2022г – м.09.2022г по отношение на установените задължения за ДДС е установен ДДС за внасяне в размер на 88985лв , вместо посочения в поправения РА – ДДС за внасяне от общо 68585 лв. като незаконосъобразен

Решението подлежи на оспорване по реда на първоначалното решение - с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След изтичане срока за обжалване на настоящото допълнително решение, а в случай на обжалването му - след администриране на жалбата и размяна на книгата, делото да се изпрати на ВАС за прилагане към образуваното по касационната жалба срещу Решение № 4806/06.02.2026г , постановено по адм.дело № 2719/24г по описа на АССГ производство .

Съдия: