

# РЕШЕНИЕ

№ 985

гр. София, 14.02.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в**  
публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9126** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Р. Д. Р. срещу уведомително писмо изх. № 02-230-6500/3435 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.” – Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, писмото е немотивирано, административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.26, 34, 35, АПК, РА не е предприела проверка на място или дистанционна проверка, като не са събрани доказателства за изясняване на причините и верността на установените несъответствия. Заявените площи са били стопанисвани. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо. Претендира разноси.

Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ „З.”, Разплащателна агенция чрез процесуалния си представител оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият Р. Д. Р. е подал заявление за подпомагане за 2011г. УИН 23/260511/51489 от 13.05.2011г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински район /НР1/, заявявайки 2 БЗС в землището на [населено място]. Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК, подписани и подпечатани

от служител на ОСЗ Д. на датата на подаване на заявлението. От тях е видно, че заявените БЗС представляват естествени ливади.

Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничими на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. С молба от 05.11.2012г. са представени цветни разпечатки на заявените БЗС.

При проверката на входни данни чрез ИСАК на 13.05.2010г. целият БЗС 78553-36-2/3,4794 ха е констатиран като недопустим, тъй като над 0,05 дка излизат извън подходящите за подпомагане площи. Л. с данни от проверката е подписан от заявителя.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 08.11.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година или на база теренни проверки, извършени пред съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. За кампания 2011 със заповед № РД-09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, приложена към писмото, е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние”, актуализиран за 2011г. чрез дешифриция на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане от 2011г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки през годината. За изготвянето на проект на площите, включени в т.н. допустим слой е съобщено чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МЗХ, като на земеделските стопани е дадена възможност да подадат възражения. Актуализираният „допустим слой” за кампания 2011 е предаден на ДФЗ – РА с писмо с рег. № 13-1680 от 28.02.2012г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки. За площите, заявени от Р. Р. МЗХ не разполага с актуална за кампанията ЦОФК. За тези територии са извършени масирани теренни проверки. От заявените от кандидата 2 парцела, един попада изцяло извън окончателния специализиран слой, а именно 78553-36-2/3,4794 ха. Физическият блок, в който попада този парцел е бил обект на теренна проверка, извършена на 16.09.2011г. от ОДЗ С.-град, като протоколът от нея е приложен към писмото на МЗХ. В него е отбелязан номерът на ФБ 78553-36 и срещу него е посочено, че е извършен визуален контрол и че няма какво да се променя в границите на допустимите за подпомагане площи. Данните за характеристиките на физическия блок преди проверката са взети от карта на блока.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх.№ № 02-230-6500/3435 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011г. в размер на 5039,31 лв по НР1 и 4440, 02 лв по СЕПП.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени

идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. Колона три касае площ на застъпване, което не е отстранено; в случая такова не е констатирано. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки от ДФЗ; в конкретния случай липсват такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 3,47 ха по всяка от двете схеми.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране и по двете схеми е 21,22%. От Таблица 1 / оторизирани суми в лева/ е видно, че кръстосаните проверки са извършени съответно на 22.12.2011г. и 25.01.2012г.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза, се установява следното:

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2010г. от жалбоподателя са по 19, 82 ха по СЕПП и НР1, съгласно приложените таблици. Експертизата потвърждава заключенията, направени в уведомителното писмо относно недопустимите площи и процентът на наддеклариране. Отчетена е теренната проверка. В съдебно заседание вещото лице обяснява, че проверката не констатира земеделското състояние на имота, а именно обработван ли е или не, както и че има измествания на допустимия слой спрямо същия преди проверката. Последният извод обаче не отговаря на протокола от проверката, поради което съдът не го кредитира. В протокола изрично е записано, че за съответния полигон няма промяна. Съдът отчита, че заключението е изготвено изцяло въз основа на приложените от ответника

документи и предоставените такива на вещото лице при извършената от него проверка в ИСАК.

От показанията на свидетеля К. К. В. се установява, че той е заявявал имоти в ДФЗ и възнамерява да подаде жалба. С Р. Д. Р. са от едно село. Те са едни от по-дребните бенефициенти, които заявяват по-малко количество земеделска земя. Използва машините на Р. Д. Р. и обработват съвместно земята. Свидетелят помага с труд, за прибирането на сено, в замяна на това Р. Р. му коси. Работата им е съвместна. Проблемите идват от това, че между земеделските производители, ДФЗ и МЗХ няма добра комуникация. Работят по брошури с указания. Това е Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., вътре са дадени всички протоколи, какво, как трябва да попълват. За всяка година се дават насоки с такива брошури. Когато попълват заявленията в края на заявлението заявяват, че искат кореспонденцията да им се изпраща по обикновената поща. Селата са откъснати. Няма възможност за интернет, хората са неграмотни, не могат да работят с компютър. Това е причината, поради която не могат да комуникират правилно с ДФЗ и с МЗХ. Не ги информират за проверките, които правят. Блокът, който го изхвърлят от допустимия слой е над 100 дка, може би 120 – 130 дка, там са двама бенефициенти. Единият е от [населено място] - Е. В. с около 50 дка и 34 дка е заявил Р. Д., целият блок не е заявен. Ако проверяващият беше отишъл на място да прави проверката щеше да види, че част от този блок се обработва, макар и целия. Свидетелят счита, че тази проверка е била фиктивна. Имотът от 34 дка е на Р. Д. Р.. През 2010 г. имота е чистен от тръни, косен и сеното е прибрано. През 2011 г. също са го косили, прибрали са сеното и останали учудени, че част от този блок се изхвърля от допустимия слой за обработка. Това означава на практика, че проверяващият не е ходил на място да види какво се обработва в този блок. Един път са косили след 15 юли 2011 г., защото Министерството на околната среда и водите има изисквания за животни и заради други неща коситбата да започне след 15 юли във връзка с Натура 2000. От 2007 г. до 2010 г. този блок не е обработван. Оттогава единият бенефициент от [населено място] и Р. Р. са започнали да обработват част от целия блок. Свидетелят не знае дали на бенефициента е платено през 2010 г. за този имот. В брошурата се казва, че при подаване на заявлението са длъжни да ги уведомят кой имот се изхвърля от плащане към момента на заявяване, кандидатите биват информирани за площите, които са заявили извън слоя допустим за техния размер. Очертаването става по следния начин: дават им на компютъра един празен екран, никакви други граници и с поглед в тавана заявителите очертават границите, които не всякога могат да съвпадат с това, което реално обработват. Не им се дават очертания на други бенефициенти. Не виждат картата на допустим слой. Виждат бял екран. Когато други бенефициенти са завели дела, са видели една заповед на министъра, в която се установява, чак към 20.12.2011 г. кои парцели ще се изхвърлят от допустимия слой, кои няма да се изхвърлят, за това нещо никой не ги е уведомил. Р. Д. Р. за 2011 г. е заявил едно място в местността Излак – 34 дка, а другото е срещу стопанския двор, казва се местността Л., то е от порядъка на 500 дка. Той е заявил само една част, има и други бенефициенти. В момента се обработва имота, независимо че са наложени санкции, длъжни са за обработват. През 2011 г. и 2012 г. земята се обработва.

Съдът кредитира показанията на свидетеля, същите са ясни и без вътрешни противоречия.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „3.“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма. Настоящият състав намира, че от таблиците в уведомителното писмо става ясно, че за заявените БЗС са извършвани само административни проверки, а не и такива на място, липсват застъпвания. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Мотивите на административния акт освен това се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки, съответно цифрови копия от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в

съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – Д..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г.(Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.), заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да

бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Няма спор, че в случая очертаването е извършено въз основа на графичен материал, на базата на одобрените площи от предходната кампания, като по делото се намира чернобяло копие от съответните карти /МЗХ признава в писмото си, че не разполага с актуални снимки за кампания 2011г./ Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. При положение, че системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на чернобели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението, включително, че той е уведомен при самото очертаване за допустимия слой за подпомагане и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. От показанията на свидетеля става ясно, че такова съдействие не е оказвано. Очевидно заявителите на биха поискали подпомагане за имоти, за които са предварително уведомени, че изначално са изключени от допустимия слой и че дори да бъдат обработвани, единственият шанс да бъдат включени в слоя е да се извърши теренна проверка, която да констатира действителното им обработване. Съдът не може да не отбележи, че в административно производство във връзка с подпомагане на земеделските производители към тях се подхожда като към потенциални измамници, като се очаква, че при всички случаи те са в нарушение и трябва да бъдат санкционирани за него. Всъщност обаче, идеята на директните плащания на площ е подпомагане на земеделските стопани, с оглед постигане на целите на Общата селскостопанска политика, както правилно изтъква и жалбоподателят.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на място. Това е било необходимо още повече заради това, че нуждата от ново ортофотозаснемане и промяната в допустимия слой са свързани с нарушения на европейското законодателство от страна на държавата, в лицето включително на ДФЗ – РА, които са констатирани от Европейската комисия. При отстраняване на тези нарушения и вземане на мерки за по-нататъшното им предотвратяване, държавата е следвало да предприеме действия, включително административни и законодателни, за да защити и правата и интересите на земеделските си производители.

Освен това, в самия протокол за теренна проверка, извършена от служители на МЗХ не е отбелязана причината, поради която имотът се изключва от допустимия слой. Установена е само, че няма промяна спрямо състоянието на слоя от преди проверката. Липсва установяване, което да кореспондира на мотивите в уведомителното писмо, че имотите не се стопанисват.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично подаденият му от МЗХ „допустим слой“, изготвен в хода на административната процедура. Изводите за неотстранено застъпване също не са подкрепени с доказателства със административната преписка. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Посочените процесуални нарушения са съществени, защото са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест да установи, че заявените от него площи са допустими за подпомагане, че е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявени площи.

Жалбоподателят е ангажирал свидетелски показания, че за периода на кампания 2011 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС. Терените са обработвани и косени.

По изложените съображения жалбата е изцяло основателна. Оспореният акт следва да бъде отменен, а преписката, върната на ответника за произнасяне в съответствие с установената по делото фактическа обстановка, при спазване на процесуалния и материалния закон.

На основание чл. 143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 10лв

**Воден от горното Административен съд София-град**

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ уведомително писмо** изх. № 02-230-6500/3435 от 21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.” – Разплащателна агенция, по жалба на Р. Д. Р., [населено място],[жк], вх. „Б”, ет.5, ап.13.

**ВРЪЩА** преписката на административния орган за процедиране в съответствие с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОСЪЖДА** ДФ „З.” – Разплащателна агенция да заплати на Р. Д. Р. съдебни разноски в размер на 10 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**