

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7219** по описа за  
**2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗД [фирма], редовно призован, представлява се от адв. З. В., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за финансов надзор, редовно призован, представлява се от  
ст. юрисконсулт И. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

Страните /по отделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 30.09.2020 г. с представено към нея писмено  
доказателство.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да постановите решение с което да отмените въззивното и да отмените НП, като неправилно и незаконосъобразно. Считаю, че в настоящият случай следва да се приложи нормата на чл. 496, ал. 1 от Кодекса за застраховането, а не както е приложен чл. 108 от Кодекса за застраховането. Считаю, че не е в правомощията в органа да разсъждава дали един документ е относим към основанието и размера на претенцията или не. Законодателят е предвидил два срока за произнасяне на застрахователя по претенция с цел да даде възможност на застрахователя да изиска относими към ликвидацията документи които той прецени. Както е в настоящият случай и предвид това застрахователят се е произнесъл в тримесечният срок, който също така е алтернативно уреден в Кодекса за произнасяне. Това е срокът за произнасяне в който застрахователят може най-дълго да се произнесе, независимо дали е получил документ или не е получил. Подробни аргументи съм изложила в касационната жалба. Претендирам разноски за които представям доказателства, с копие за ответната страна. Претендирам и разноските от въззивното производство, за които са представени доказателства.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да постановите решение с което изцяло да потвърдите решението на въззивния съд, като правилно и законосъобразно. Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Намираю, че първоинстанционния съд мотивирано и обосновано е постановил своето решение, като е отхвърлил всички оплаквания в жалбата. Считаю, че административно наказващият орган достатъчно добре е обосновал в НП защо изисканото доказателство не може да се приеме като такова въз основа на което да се определи основанието и размера на претендираното обезщетение. При евентуалност възразявам за прекомерност на разноските на ответната страна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАН. Представям подробни документи и писмени бележки.

ПРОКУРОР Д.: Моля да потвърдите решението на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЙТ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: