

РЕШЕНИЕ

№ 7035

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8145** по описа за **2021** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., подадена срещу Решение от 11.05.2021 г. на Софийски районен съд (СРС), по н.а.х.д. № 4727/2020 г., Наказателно отделение (НО), 21 с-в., постановено по жалба срещу Наказателно постановление (НП) № 22 - 006394/05.03.2020 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което за нарушение на член 4, ал. 3 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомления по член 62, ал. 5 от Кодекса на труда (КТ), на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. на [фирма], за това, че в качеството си на работодател, не е връчил на Р. А. Р., преди постъпването му на работа, копие от хартиения носител от уведомлението по член 62, ал. 5 от КТ, заверено от ТД на НАП на 14.11.2019 година в 14:37:06 часа.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на решението, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила, поради което се иска неговата отмяна. Касаторът навежда оплакване за вътрешна противоречивост на съдебния акт. Отправя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай на такова. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез юрисконсулт, поддържа

жалбата. Моли съдът да отмени решението на СРС по посочените, в касационната жалба, основания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, чрез адв. Я. С., в отговор на касационната жалба, и в молба от 26.10.2021 г., излага подробни съображения за неоснователност и немотивираност на жалбата. Искането до съда е за оставяне в сила решението на СРС. Претендира присъждане на разноски по делото, за което представя списък, на основание чл. 80 от ГПК. В съдебно заседание, ответникът, не се явява и не изпраща оредставител.

СГП

изразява становище за неоснователност на жалбата, счита, че решението на СРС е правилно, поради което моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Касационният състав установява, че в резултат, вероятно на техническа грешка, липсва значителна част от мотивите на районния съдия, а именно не се установява логическа връзка между изложеното в мотивите на страница втора и продължението на изречението на страница трета от решението, подписано от председателя на състава (лист 33 от ах №4727/20 по описа на СРС21 с-в.)

Мотивите са писмените съображения на съда, обхващащи преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи, въз основа на които съдът е стигнал до своето решение, въз основа на които е обосновал крайния си извод, изведен в диспозитива на решението. Мотивите са отправна точка за преценка на законосъобразността и правилността на констатациите и изводите на съда. Мотивите не пораждават самостоятелни правни последици, а обосновават резултата, т.е. диспозитива на съдебния акт. Последните, макар и да не са част от решението, като писмени съображения, обосноваващи правните изводи на съда са от съществено значение за съдебния акт.

На 31.05.21г. от съдията е направено отбелязване, че в електронната система е допусната техническа грешка, която не фигурира на хартиения акт на съда, носещ подписа на съдията и е приложена разпечатка от електронната система на решението, което съдържа значително по-дълги мотиви от подписаното и е с друг диспозитив „Потвърждава“. При тези констатации касационното възражение за противоречие между мотивите и диспозитива на обжалваното съдебно решение, равняващо се на липса на мотиви, е основателно.

При посочените непълноти по отношение мотивите на съда за отмяна на наказателното постановление, касационният състав е поставен в невъзможност да прецени правилността на обжалваното решение. Допуснато е съществено нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на решението, в което липсват ясно и последователно изложени мотиви, формиращи волята на съда, поради което решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1, т. 1 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд София - град, XXI-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.05.2021 г. по н.а.х.д. № 4727/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 21-ви състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е

окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.