

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Н. П. Ш., ЛИЧНО И В КАЧЕСТВОТО СИ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И МАЙКА НА МАЛОЛЕТНАТА СИ ДЪЩЕРЯ П. Д. К. - чрез АДВ. Я. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 08.02.2024г. от Главна дирекция „Гранична полиция“, с която уведомяват съда, че в изисквания бюлетин се съдържат съобщения, досежно други недопуснати лица и информация за пътниците преминали през ГКПП Аерогара С.. В тази връзка не се предоставя целия бюлетин, а само съобщението, касаещо ищцата. Във връзка с пътуването на ищцата в РДГП-Аерогари се съхранява единствено копие на декларацията - съгласие от бащата на малолетната дъщеря на ищцата за пътуване в чужбина.

В залата се явяват допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите Д. П. И.-М. - 36 години, неосъждана без дела и родство със страните.

Е. Г. К. - 36 години, неосъждана без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетеля Д. П. И.-М..

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Работа на ГКПП-гр. С., като командир на отделение, младши експерт. Имам бегла представа за делото. Това не е единствен случай. Спомням си, че Н. Ш. дойде с детето с цветно копие на въпросната декларация, съгласие от бащата на детето. Не си спомням колко подписа имаше на нотариусите, предполагам, че един със сигурност, но беше един нотариална заверка цветно копие.

ЮРК. К. – Моля да разкажете, какво си спомняте, когато се яви ищцата на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те са били на проверка на първа линия при колегите от паспортен контрол. Бяха заделени на втора линия, явиха се долу при мен майката и детето и представиха това цветно копие, след което аз попипах дамата, дали таткото е в С., на летището, защото с цветно копие няма как да пътуват, защото трябва да представят оригинал и копие на декларацията. Тя ми каза, че няма връзка с него и не знае, къде се намира, аз отговорих, че с така представените документи тя няма как да напусне страната с детето.

ЮРК. К. - Опитайте ли се по друг начин да удостоверите съгласието на бащата и малолетното дете да напусне страната, положихте ли усилия да й помогнете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Попитах, ако се намира на летището бащата, да дойде и да състави такава декларация на място, ако се намира в С. да се направи компромис и може да донесе на място, за да могат да пътуват.

ЮРК. К. – Вие след като констатирахте, че това е цветно копие на декларацията, ищцата заяви ли Ви, дали притежава оригинал и къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да каза, че в бащата е оригинала.

ЮРК. К. - Нямам повече въпроси към първата свидетелка.

АДВ. А. - Вие как разбрахте, че копието е цветно?

СВИДЕТЕЛЯТ – То е очевидно, че е цветно копие, вижда се, когато е направено цветно копие на документа с цветен принтер и когато е черно бяло.

АДВ. А. – Освен тази декларация беше ли Ви представена друга декларация от друг нотариус?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням.

АДВ. А. - Вие през цялото време ли бяхте вътре с ищцата и детето?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз се занимавах паралелно и с други случай.

АДВ. А. – За какъв период от време те бяха в това помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням за колко време.

АДВ. А. – Няколко часа, от колко до колко ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ние работим на смени от 20,00 часа вечерта до 08,00 сутринта.

АДВ. А. – Когато приключи Вашата смята те бяха ли освободени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те тръгнаха преди 08,00 часа преди да застъпи новата смяна.

АДВ. А. – Те в какво състояние си тръгнаха?

ЮРК. К. – Нали свидетелката каза, че са стояли по-малко от два часа, не виждам защо трябва да се задава пак въпроса.

ПРОКУРОРЪТ - Възразявам срещу въпроса.

АДВ. А. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Няколко пъти казахте цветно копие, имате предвид копие над което е придаден вид, че е оригинал?

СВИДЕТЕЛЯТ - На самия оригинал, който е, е направен на цветен принтер копие, не на черно-бял.

ПРОКУРОРЪТ – Тоест нямаше мастило, нямаше мокър подпис ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да точно така.

ПРОКУРОРЪТ - Видяхте ли заверка на това копие, нотариална заверка?

СЪДЪТ – Освен тази цветна заверка на копието, друга заверка, на друг нотариус, дали имаше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не си спомням да е имало заверка на втори нотариус върху копието.

ПРОКУРОРЪТ – Давам пример, адв. А. тръгва да пътува и идва с малко дете, какво проверявате, какво искате от пътника, знаем Вашите инструкции, знаем законите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Документи за самоличност, декларация съгласие за пътуване на липсващ родител и на двамата родители, трябва да бъде нотариално заверен препис да се представи оригинал и копие на тази декларация, искаме оригинал.

СВИДЕТЕЛЯТ - Искаме оригинал на тази декларация и сверяваме на момента тази декларация.

АДВ. А. - Вие имате ли възможност да проверите в регистъра на нотариусите, дали тази декларация е оттеглена или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямаме възможност да проверим, дали тази декларация е оттеглена или не.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други въпроси към първата свидетелка.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първата свидетелка.

В залата се явява втория свидетел Е. Г. К..

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя на ГКПП Аерогара С.. В момента изпълнявам функциите началник-група на Аерогара С.. Зная делото за какво е, спомням си когато Н. Ш. не е била допусната да премине границата на 03.09.2023 г. Спомням си, че лицето се беше явило за излизане извън страната заедно с детето. Детето, която е малолетна и бяха представили единствено и само цветно копие на документа, който им разрешава да изведе детето от страната. Колко заверки от нотариус е имало на декларацията, не си спомням.

ЮРК. К. - Моля да кажете след като пристигна ищцата на летище С. как протече разговора с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз се намесих в средата на разговора между колегата и нея, тъй като

вече беше започнало някакво напрежение, и казах – „Защо трябва да се вика и да се държи подобен тон“, „А. те не ме пускат, защото имам само това“. Взех документа, това беше единствено ксерокопие на документа. Попитах, къде е бащата и дали можем да му се обадим да дойде да състави декларация на място по изключение, дамата тогава отговори, че не е удобно да го будим, казах й, че, ако му се обадим, въпреки ранния час и му обясним, защо го будим в този ранен час, едва ли би се разсърдил, дамата категорично отказа. Добре, къде е тогава оригинала на документа. В бащата, добре, тогава на това основание да ни донесе оригинала на документа и тя каза тогава, ами той не ми го дава, което всъщност за нас беше достатъчен показател.

АДВ. А. – Декларация със заверка от друг нотариус, колко листа държеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Един, единствен.

АДВ. А. - Това цветно копие, как го разпознахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше очевидно. Първо това ми е работа да разпознавам копие от оригинал и фалшификат от оригинала.

АДВ. А. – По принцип като има такъв проблем как процедурате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Правим изследване на ситуацията и предвид услугите подхождаме индивидуално.

АДВ. А. - Колко време престоях в кабинета?

СВИДЕТЕЛЯТ – То не е кабинет, то не е и помещение, това зона предверие в зала пристигащи на Терминал 2, има пейки на които те седяха примерно около 40-50 минути. Разговорът беше дълъг доста време ги задържахме в специалната зона.

СЪДЪТ - Как извършване проверки по реда на инструкцията, когато имате съмнение за автентичността?

СВИДЕТЕЛЯТ - Прави се експертна справка на документите от експерт от група „Експертна дейност“ на момента. Лицето се спира от полет, временно, докато се изяснят всички обстоятелства.

АДВ. А. - Включва ли проверка при съответния нотариус в регистъра на нотариусите е достъпен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Какво имате предвид?

АДВ. А. – Дали пълномощното, въпросната декларация е оттеглена или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това няма нищо общо с представянето на оригинала и копие. Ако сметнем за необходимо можем да направим справка при конкретния нотариус, но в 06,00 часа сутринта, когато беше проверката на ищцата нямаше как да се обадим на нотариус, за да направим проверка.

ЮРК. К. – Тази експертна справка се прави, когато възникнат съмнения, задължително ли е да се направи такава справка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. К. - За настоящия случай имаше ли съмнение за автентичността на документите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше очевидно, не се съмнявахме, че това не е оригинал.

ПРОКУРОРЪТ – Какво имате предвид под цветно копие, никъде нямаше мастило по документа ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Никъде нямаше мокър подпис върху документа, нямаше мастило, беше копирано на цветен принтер, черния текст изглежда черен, синия подпис изглежда син.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други въпроси към втората

свидетелка.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втората свидетелка.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, предвид, че в настоящото производство се въведоха нови фактически обстоятелства от свидетелите, че е представено цветно копие на процесното съгласие

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ищцата да представи оригинал на декларацията от бащата за сравнение с представеното към исковата молба копие, както и на ответника, който ЗАДЪЛЖАВА да представи единственото копие на декларацията, която се съхранява в Главна дирекция „Гранична полиция“ и която е представена на следващия ден, когато ищцата е преминала границата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: