

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8230** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. З. и П. З. редовно призовани, представляват се от адв. З. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Т. редовно призована се явява лично и с адв. У. с пълномощно от днес.

ВЛ Т. И. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. З. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Водим допуснатия свидетел.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. У. – Не оспорвам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел:

СНЕМА самоличност на свидетелката:

В. М. С., 55 г., неосъждана, първи братовчедки сме с жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Адв. З. - Познавате ли жалбоподателите Л. и П. З.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, с нея сме братовчедки, а с него сме били съученици.

Адв. З. – Имате ли имот в [населено място]?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имам имот в [населено място].

Адв. З. - Известно ли ви е Л. и П. З. построиха ли къща в [населено място]?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, построиха в дворно място, което е прехвърлено от дядото на П. - триетажна сграда.

Адв. З. – Имате ли представа кога я построиха?

СВИДЕТЕЛКАТА – Доста отдавна, но със сигурност е преди събитията от 10.11. няколко години, не си спомням точно.

Адв. З. - Други сгради в това дворно място известни ли са ви?

СВИДЕТЕЛКАТА – да, има две паянтови сгради и един гараж.

Адв. З. - Във връзка с притежавания от вас имот, вие подавахте ли документи при изработването на кадастрална карта и кадастрален регистър в [населено място]?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подавах нотариален акт и съответно скици.

Адв. З. - А известно ли вие Л. и П. З. дали да подавали документи за своите имоти и от къде ви е известно, ако ви е известно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Известно ми е, защото с нея винаги сме ходили заедно. При първоначалното подаване на документите те бяха заедно с П.. Вече във втория случай бяхме само с нея по време на подаването на възражението.

Адв. З. - Известно ли ви е след като заедно сте подавали документите какви документи представи семейство З., казахте, че сте били заедно, при първоначалното подаване на документи?

СВИДЕТЕЛКАТА - Нотариалните актове и скиците.

Адв. З. - Даваше ли ви се вх. № при предоставяне на документите.

СВИДЕТЕЛКАТА - Първия път при първоначалното подаване – не.

Адв. З. - Вие подадохте ли възражение срещу изработената кадастрална карта?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

Адв. З. – Казахте, че заедно с Л. З. сте подали имате ли спомен вх. № на вашето възражение?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да моя беше 188, нейния беше 189.

Адв. З. – Т.е. заедно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, заедно.

Адв. З. - След като заедно сте ги подали документите при възражението - какви документи представи Л. З.?

СВИДЕТЕЛКАТА – тя тогава междуременно между 2008 г. и 2010 г. се беше сдобила с нотариален акт за триетажната къща, скица, както стария нотариален акт за мястото и за разрушената къща.

Адв. З. – Т.е. към момента на подаване на първоначалните документи за къщата нямаше нотариален акт? Какво имате предвид тогава, като е представила нотариален акт?

СВИДЕТЕЛКАТА - Тя представи тогава новия нотариален акт за къщата при възражението за триетажната къща.

Адв. З. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

Адв. М. - Коя година е издаден нотариалния акт?

СВИДЕТЕЛКАТА – 2009 г.

Адв. М. - И сте убедени, че тя го е подала при възражението?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, ние ги носехме заедно документите.

Адв. М. ПРЕДЯВИ на свидетелката следните документи - Това ли е възражението на вашата приятелка?

СВИДЕТЕЛКАТА – След като е № 189 – да.

Адв. М. – Нотариален акт тя носеше ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

Адв. М. – И тази скица?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, защото ние си носехме документите в кметството, тя ги носеше с нея тези документи.

Адв. М. - И сте убедена, че при подаване на възражението тя е представила и нотариален акт от 2009 г.

СВИДЕТЕЛКАТА – Ние си показахме документите в коридора.

Адв. М. - Бяхте ли с нея в стаята, когато си подаваше документите?

СВИДЕТЕЛКАТА - Бяхме една след друга.

Адв. М. – Задавам конкретен въпрос - бяхте ли заедно с нея при подаване на документите?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, вътре в стаята в кметството бяхме.

Адв. М. – И видяхте какви документи подаде тя?

СВИДЕТЕЛКАТА – Едната ги подава при единия човек, другата при другия.

Адв. М. – Т.е. вие не сте видели тя какво подава, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛКАТА - Видяла съм, че е подала документи.

Адв. М. – Докато вие подавахте документите, гледахте ли тя какво подава?

СВИДЕТЕЛКАТА - В момента, в който точно съм ги подавала не, но иначе защо да не видя.

Адв. М. - Мен ме интересува дали сте видели, че ги е подала, защото тя може да ги носи и да не ги подаде?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не ви разбирам.

Адв. М. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 43г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. З. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. У. - Сграда № 4 гаража от към улицата - масивна сграда ли е?

ВЛ - Да и в момента се ползваше като селскостопанска постройка, намира се точно до уличната регулация и вероятно преди да се изгради триетажната постройка се е ползвало за гараж, но в момента се ползва като обслужваща сграда.

Адв. У. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв., внесена от жалбоподателите, за което се издаде РКО.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата. Основателността на жалбата е видно, както от приетата СТЕ, която установи по безспорен начин твърденията в жалбата по отношение на отбелязването на имотите в процесното дворно място, така и от разпита на свидетелката в днешното СЗ, която добросъвестно и задълбочено установи, че към момента на изготвянето на кадастралната карта страните не са имали нотариален акт по отношение на триетажната сграда и към подаване на възражението, тъй като междувременно видно от този нотариален акт, който е приложен към делото вече са се снабдили с такъв - са го приложили с възражението си. В самото възражение не е отразено, не е изписано какъв е нотариалният акт, но е логично обясненията на свидетелката, тъй като първоначалния нотариален акт от 1984 г. е представен от доверителите ми при изработване на кадастралната карта и кадастралните регистри и след като е подадено възражение, в смисъла, в който е и настоящата жалба е логично да бъде представен не повторно същия нотариален акт, а нотариалния акт, който касае междувременно единствен нотариален акт по отношение на триетажната жилищна сграда. Нямаме противоречие със заинтересованата страна, с която сме съсобственици на процесното дворно място и считам, че и процесуална икономия след като по безспорен начин е установено какви имоти се съдържат в това място да бъдат отразени по този начин в кадастралната карта и кадастралния регистър, за да не се води процедура по попълване в кадастрална карта.

Адв.М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно и от приетата в днешното СЗ СТЕ се установява, че всички сгради са отразени в съответствие с представените документи, с изключение на спорната сграда № 1. Моля да вземете предвид, че и към АП е представено и възражението на жалбоподателката Л. З., от което е видно, че същата е представила копие от нотариален акт. Същата възразява по отношение на кадастрален регистър като твърди, че е допусната грешка в кадастралния регистър по отношение на сграда 3, 4 и 6. За сграда 2 е написала, че е собственост на П. Д. З.. Видно и от протокола на комисията по чл.47 ЗКИР разгледала писмените възражения се установява, че към възражението и се коментира единствено и само приложения към възражението нотариален акт № 56 от 1984 година. Моля да не кредитирате събраните гласни доказателства в днешното СЗ, тъй като свидетелката не е възприела лично, дори и жалбоподателката да е носела цитирания нотариален акт от 2009 г., то свидетелката не е възприела и няма данни същия да е приложен към възражение, с оглед на което считам, че за жалбоподателите е налице възможността за представяне не само на доказателства за собственост, а именно цитирания нотариален акт от 2009 г., а за да бъде отразена и сградата в кадастралната карта, както казва ВЛ в заключението си, че същата е триетажна. Считам, че следва да се представят всички изискуеми от ЗКИР и от наредба 3 от 2005 г. документи, в случай че са налице архитектурни проекти, както и заснемане от правоспособно лице по ЗКИР, с оглед отразяване на сградата в съответствие с изискванията на наредба 3. Претендирам

разноски.

Адв. У. - Моля да уважите жалбата в съответствие със събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: