

РЕШЕНИЕ

№ 9487

гр. София, 21.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144, ал. 1 във вр. чл. чл. 160, ал. 1 във вр. чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Производството е образувано по жалба на Н. Й. Б., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес]-3, ап. 2-3 срещу Решение № ПИ-69/05.03.2024 г. на директора на ТД на НАП- С. Е. Н., с което е оставена без уважение жалбата му срещу мълчалив отказ по искане с вх. № 94-Н-194#14/07.11.2023 г. по описа на ТД на НАП – С. за произнасяне по жалба с вх. № 94-Н-194#8/18.10.2023 г. по описа на ТД на НАП – С., както и във връзка с писмо изх. № 94-Н-194#13/01.11.2023 г. на директора на ТД на НАП – С. и жалба вх. № 94-Н-194#17/20.11.2023 г. по описа на ТД на НАП – С.. С обжалваното решение е отхвърлена молбата на жалбоподателя да бъдат фактически заличени от електронната справка от информационната система на ответната администрация за негови публични задължения погасените му по давност задължения в размер общо на 36 938,73 лв. Посочените задължения са били предмет на изпълнително дело срещу жалбоподателя, което е било прекратено, поради погасяване на вземанията по давност. Отказът се оспорва като незаконосъобразен, тъй като съгласно чл. 173 от ДОПК отписването налагало заличаването на погасените по давност публични вземания на жалбоподателя от информационната система на ответната администрация, съответно от справката въз основа на нея, за негови публични задължения. Моли отмяна на решението и връщане на делото като преписка на ответната администрация със задължителни указания по приложението на закона.

Претендира деловодни разноски.

Ответникът директора на ТД на НАП- С. оспорва изцяло жалбата. Претендира деловодни разноски.

Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взема становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, по реда на § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на административния акт по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК:

Страните не спорят и съдът приема за установено по делото, че с разпореждане изх. № С230022-035-0032938/06.03.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е прекратено изпълнителното дело срещу жалбоподателя №[ЕИК]/2020 г. за принудително събиране на общо 36 938,73 лв. публични задължения, установени с РА № Р-22002217007345-091-002/18.07.2019 г. , на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК, поради изтичане на 10-годишния давностен срок. Д разпореждането на публичния изпълнител е преустановено принудителното събиране на публичните вземания. Съдът приема от правна страна, че с посоченото разпореждане, са отписани публичните вземания на основание чл. 173 от ДОПК. Разпоредбата постановява, че вземанията се отписват, когато са погасени по давност, както и в случаите, предвидени със закон; вземанията се отписват служебно с изтичането на срока по чл. 171, ал. 2 от ДОПК. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че цитираната правна норма предвижда под отписване фактическото заличаване на погасените по давност публични вземания от информационната система на ответната администрация и съответно да не фигурират в издаваната въз основа на нея справка. Нормата на чл. 173 от ДОПК следва да се тълкува систематически с нормата на чл. 174 от ДОПК, според която не подлежат на връщане доброволно платени публични задължения, изпълнени след изтичане на давностния срок, включително отписаните по реда на чл. 173 от ДОПК. Това тълкуване налага извод, че погасените по давност вземания, съответно задължения, остават да съществуват в правната сфера на задълженото лице, като доброволното им плащане е валидно, но те не могат да се събират принудително. Следователно, отписването, по смисъла на чл. 173 от ДОПК, е предприемане на правни действия от органите по приходите по преустановяване на принудителното събиране на погасените по давност публични вземания, но не и фактическото им заличаване от информационната система на данъчната администрация. Както се посочи, в случая такова отписване е извършено с разпореждането изх. № С230022-035-0032938/06.03.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С., с което е прекратено изпълнителното дело срещу жалбоподателя №[ЕИК]/2020 г. за принудително събиране на общо 36 938,73 лв. публични задължения, установени с РА № Р-22002217007345-091-002/18.07.2019 г. , на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК, поради изтичане на 10-годишния давностен срок. О. е установено с протокол с изх. № С230022-026-0067715/17.11.2023 г. на публичния изпълнител /л. № 36/. Ето защо, отново следва да се посочи, че е неоснователно искането на жалбоподателя да бъдат фактически заличени от електронната справка от информационната система на ответната администрация негови публични задължения погасени по давност именно поради горесцитираната разпоредба на чл. 194 от ДОПК. Следователно, правилно са отразени в справките от 07.06.2023 г. /л. № 72/ и от 22.06.2023 г. /л. № 64/ от

информационната система на данъчната администрация процесните 36 938,73 лв. като погасени по давност. Справката за общите задължения има единствено уведомителен характер относно актуалните задължения по вид и размер, като се съдържа информация и за конкретния изпълнителен титул, период за който се отнасят задълженията, срок на доброволно плащане, както и размер на дължими лихви за просрочие към конкретна дата, ако същите не са заплатени в срок. Справката съдържа и информация относно публичните задължения, плащанията по които подлежат на разпределение от публичен изпълнител или – за задълженията, които подлежат на принудително събиране и които са предмет на изпълнително дело, образувано от публичен изпълнител. В тази част на справката задълженията са индивидуализирани по вид, размер, изпълнителен титул, взискател, период за който се отнасят, срок на доброволно плащане и размер на дължимите лихви за просрочие към конкретна дата, тъй като същите не са заплатени в законоустановения срок. Справката съдържа и информация относно погасените по давност публични задължения, отписани от данъчно-осигурителната сметка на лицето по реда на чл. 173 от ДОПК.

Предвид гореизложеното, и на основание 144, ал. 1 във вр. чл. 160, ал. 1 във вр. чл. 268, ал. 1 от ДОПК съдът приема, че жалбата следва да се отхвърли.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК във вр. чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответната администрация следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 3 605,09 лв.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХЪВРЛЯ жалбата на Н. Й. Б., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес]-3, ап. 2-3 срещу Решение № ПИ-69/05.03.2024 г. на директора на ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА жалбоподателя Н. Й. Б., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес]-3, ап. 2-3 да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, на осн. чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК, сумата от 3 605,09 лв. деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: