Протокол
№

гр. София, 29.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 29.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15ч. се явиха:
Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от СРП писмени доказателства с писмо на 25,03,2014г.
ДОКЛАДВА становище на ответника във връзка с компетентността на органа, издал оспорената заповед.
Адв. Д. – Не правя възражение по доказателствата, постъпили от СРП, да се приемат същите, но са почти негодни във вида, в който са представени. Представям и моля да приемете заверено копие от цветна снимка от фотоалбум от СРП. По отношение на представеното от ответника писмо за компетентност – да се приеме, макар че не се изяснява компетентността, за която говорим.
Юрк. П. – Да се приемат представените писмени доказателства от СРП. По отношение на представената цветна снимка – да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, постъпили от СРП.
ПРИЕМА копие от фотоалбум, представено от жалбоподателя.
юрк. П. – Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на органа, издал процесната заповед.
адв. Д. – Да се приеме.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответника.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д. – Моля, да уважите жалбата по доводите, изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Твърдим, че зам. началника на 03 РУП СДВР комисар П. В. няма компетентност да издава въпросната заповед. От представените писмени доказателства от ответника е видно, че комисар П. В. действително работи и длъжността му е зам. началник на 03 РУП СДВР. Представени са доказателства, че същият не е замествал началника на 03 РУП, но считам че само правомощията, които произтичат по закон, че има право да издава такива заповеди, не води до неговата компетентност. Основанията ми за това са, че към този момент на издаване на процесната заповед началникът на 03 РУП СДВР е бил на работа. Той е лицето, оторизирано да издава такива заповеди и ако неговият заместник следва да издава заповеди, то зам. началникът следва да има изрична заповед да изпълнява тези функции, а не по принцип, че попада в кръга на лицата, можещи да издават заповеди за наказание. Считам, че жалбоподателят не е извършил дисциплинарно нарушение, за което е наложено наказание. Вижда се от приложените и приети писмени доказателства, че същият в качеството си на разследващ полицай е извършил процесуалните действия, предвидени в НПК. Това, че становището на наблюдаващия прокурор се явява субективно мнение не значи, че жалбоподателят е извършил дисциплинарно нарушение. Доводите на наблюдаващия прокурор, че жалбоподателят е извършил нарушение, като е допуснал адвокат при провеждане на процесуално следствените действия, а именно разпознаване - точно недопускане на адвокат щеше да е процесуално нарушение. Правата на българския гражданин са визирани в НПК и залегнали в конституционните разпоредби. Всеки има право на адвокат. Никой няма право да ограничава това право. С тези доводи на прокуратурата се стига до този извод, че щом е допуснат адвокат значи е нарушена процедурата, което не е така. Административно наказващият орган не е съобразил наложеното наказание по степен на тежест. Считам, че сме доказали, че не е извършено нарушение. Заповедта е издадена от некомпетентен орган и следва да се отмени. Представям списък на разноски – претендирам разноски.

За ответника, така както е призован - Заместник началника на 03 РУП СДВР – юрк. П. .

юрк. П. – Моля, да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед

като законосъобразна. Неоснователни и несъстоятелни са доводите на процесуалния представител на жалбоподателя относно компетентността на органа, издал процесната заповед. Няма изрични императивни правила и норми, които да установяват кои дисциплинарни наказания се налагат конкретно от началника на 03 РУП СДВР или от началници на районни и кои конкретно от техни заместници. Освен, че зам. началниците заместват своите началници, те имат и самостоятелни правомощия, които осъществяват отделно от титулярите, и тези правомощия са посочени от законодателя в ЗМВР. Едно такова самостоятелно правомощие е да налагат наказания регламентирани съгласно чл. 228, т. 4 ЗМВР. Подробно съм изложила становище по конкретното навяване на некомпетентност от страна на процесуалния представител на жалбоподателят – поддържам го и считам, че е бил в своите правомощия да налага процесното наказание. При издаване на заповедта няма нарушение на административнопроизводствените правила, спазени са изискванията на чл. 229 ЗМВР, чл. 225 ЗВМВР и чл. 246 ППЗМВР. Спазена е целта на закона. От събраните доказателства и в дисциплинарното производство, както и в настоящото е видно, че жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина, за което е санкциониран с процесната заповед. При провеждане на процесното процесуално следствено действие, а именно разпознаване на лице е извършил нарушение на правилата на НПК и това следствено действие е проведено в нарушение на правилата на НПК, което се установява от доказателствата и от разпита на двете поемни лица, разпитани след провеждане на разпознаването и от възражението на адвоката. Съгласно закона право на адвокат имат не само обвиняемите, а и заподозрените, свидетелите и някои от участниците в наказателното производство, но конкретното нарушение е, че разследващият полицай е допуснал участие на адвокат в качеството на обвиняем, когато лицето е нямало това качество. Той е могъл да допусне адвокат, но не в качеството на обвиняем, а в конкретното качество, в което е участвало разпознаваното лице. От представените материали – снимков материал се вижда, че действително лицата не са сходни по външност. От разпита на пострадалото лице, свидетелката Т. - тя подробно е дала описание по какви признаци ще разпознае лицето. Видно от представения снимков материал разпознаваните лица не отговарят на признаците, които е посочила свидетелката Т.. В тази връзка считам, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарно нарушение, за което е санкциониран. Нарушил е длъжностната си характеристика, с която е запознат срещу подпис - да вземе всички мерки за осигуряване на своевременно законосъобразно и успешно извършване на разследването съобразно НПК и запознат с наказателно правни и наказателно процесуалните изисквания във връзка с досъдебното производство.

адв. Д. /реплика/ – Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 НПК разследващите органи вземат решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно разследване на всички обстоятелства по делото. Доводите на ответника, че адвоката на разпознаваното лице е допуснат като такъв в качеството му на обвиняем, а не на свидетел са неоснователни, тъй като от представените писмени доказателства от СРП е видно, че действително разпознаваното лице е било в качеството на свидетел, който е дошъл на процесуално следствените действия с упълномощен от него адвокат. Това, че адвокатът прави възражение по съответното процесуално действие не означава, че има извършено нарушение. Това е работата на адвоката да търси дали има или няма нарушение. Разпитите на поемните лица – неотносими са, тъй като при внимателен прочит ще се установи, че двата разпита са абсолютно идентични. В тях е посочено

едва ли не тълкуване на процесуално действие от лица, които не са юристи и не са компетентни, и нямат право да дават оценка. една уд9 начин на извършване на съответното процесуално действие, поради което считам, че жалбоподателят не е извършил дисциплинарно нарушение предвид неговия достатъчен опит като разследващ полицай, който се подкрепя и от свидетелката Я., която е негов пряк ръководител и има поглед върху неговата работа, че е добър служител, и че такива процесуални действия се извършват многократно, и че в настоящият момент е спазил разпоредбите на НПК, независимо от това дали адвоката се явява в качеството на своя подзащитен като свидетел или като обвиняем.
юрк. П. /дуплика/ - Ако разпитите на поемните лица са действително идентични – това говори за още едно процесуално нарушение от страна на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: