

# Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9652** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Инспектиране на труда“ (ГДИТ) – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД, чрез адв. И..

АДВ. И.: Поддържам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението. От установените по делото факти и обстоятелства е видно, че наказанието е наложено за деяние, което не е извършено, тъй като правната квалификация не съответства на установените по делото факти и обстоятелства. По делото е безспорно, че към момента на проверката няма подписан договор между жалбоподателя в настоящото производство и А. П.. Към жалбата срещу НП представихме граждански договор, с който да се изясни защо А. П. е присъствал на строежа. Въпреки това, за този граждански договор не е обсъдена във въззивното решение неговата валидност. Районният съд е приел, че няма сключен трудов договор. Липсата на трудов договор към момента на проверката обуславя нарушение на забраната за упражняване на труд без подписан трудов договор, докато наказанието е наложено за нарушение на забраната за допускане до работа без сключен трудов договор и връчено уведомление при тези обстоятелства. Един от задължителните признаци за нарушение на чл. 63 от Кодекса на труда е наличие на трудов договор и уведомление до НАП. Безспорно в случая е, че това условие не е изпълнено. При тези обстоятелства описанието в наказателното постановление на деянието е неправилно, тъй като квалификацията не съответства на фактите и обстоятелствата, които се установени по делото. Въззивният съд е приел, че не е налице сключен трудов договор. Въпреки това, имал е правомощия да преквалифицира нарушението по чл. 61 от КТ, че няма сключен трудов договор, но не го е направил. При преквалификация на нарушението предметът на делото щеше да бъде друг. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Моля да отмените първоинстанционното решение, както и наказателното постановление. Моля да присъдите разноските на „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД и от първата инстанция. Представям копие на договора за правна защита и съдействие, където са отразени претендираните разноси, тъй като то беше на гърба на пълномощното за първата инстанция, но същото е изчезнало.

ЮРК. А.: Моля да оставите без уважение касационната жалба, тъй като считам, че същата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да се потвърди въззивното решение като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и моля въззивното решение да се потвърди като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: