

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3357** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. П. – редовно уведомен - се представлява от адв. С. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

АДВ. П.: Не правя възражение за нередовна процедура.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 2153-21-47/28.02.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 10800/13.04.2020 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Доверителят ми е бил възпрепятстван и не е могъл да подаде ново заявление за продължаване на инвалидната му пенсия, защото се е водила преписка между НОИ, НАП и ТЕЛК, но издадената му до този момент инвалидна пенсия, която не е била изтекла. Когато е изтекла, е нямало как да подаде нова молба, тъй като е имало висяща преписка. Поддържам, че е налице хипотезата на чл. 97, ал. 3 КСО, непродължаването на инвалидната пенсия е по уважителна причина, а именно, че инвалидът не е могъл да се яви, тъй като е трябвало да бъде преосвидетелстван и да му бъде възстановена пенсията. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Във връзка с изказаното становище на процесуалния представител на жалбоподателя, считам, че в решението хронологично, методично и мотивирано е посочена причината, поради която на лицето е отпусната пенсия, но от по-късна дата, с оглед императивната норма на закона – чл. 97, ал. 2 КСО, пенсията се възстановява от деня на отпадане на основанието за спирането или прекратяването ѝ. Останалите мотиви са изложени в решението. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Вторият правен въпрос е от кога се дължи пенсията - дали от момента на заявлението за издаване на нова, или от момента на постановяване на решението на ТЕЛК. С решението си ТЕЛК признава инвалидността. В КСО това не е изрично уредено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: