

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. И. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С. ОБЛАСТ - редовно уведомени, се представляват от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключението на съдебно-ветеринарна експертиза /СВЕ/ на 16.09.2021 година.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от адв. З., с искане за увеличение на иска.

Юрк. К.: Водя допуснатият до разпит свидетел д-р К. К.. Да се даде ход на делото.

Адв. З.: Аз също водя допуснатият ни до разпит свидетел. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. С. Д., 83 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-ветеринарна експертиза /СВЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА юриск. К.: От къде взехте данните за определяне на цените на стр.
2. На какво се дължи разликата от 1 до 10 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните ги намирам в Национален статистически институт, пазарни цени на един брой кокошки, пуйки ...продава животни, цената на селскостопанска продукция. Защо има разлика? Аз го казвам това от личен мой опит, защото кокошките са в различен стадии на развитие, тези които са яйценосни имат цена около пет лева. Динамиката на пазара не се е променяла. Кокошките след като се изнесат отиват на птицекланницата. Основно цената е около 5 лева. Като имам предвид времето на унищожаването - това е средата на стопанската година, давам процент износване това е около 40% или намирам че една кокошка е около 3 лева, умножено по 10,022 лв. прави 30,066 лв. от цената на кокошките, които са унищожени. Също така проследявам динамиката на яйцата, в началото на годината тя се движи 0,19 – 0,20 ст. за брой, към май месец отиват между 0,16 – 0,17 ст. задържа се лятото, октомври отива към 0,18 – 0,19 ст. и към нова година отново отива към 0,19 – 0,20 ст. Смятам, че една цена около 0,17 ст. годишно което може да се приеме, умножавам по броя на яйцата и намирам, че за унищожените кокошки трябва да се определи обезщетение в размер на 30,066 лв., за унищожените яйца 18978,80 лв. или всичко по пазарни цени 49 044,80 лв. Що се отнася до щетите за цените на производител от документите се вижда, че в хале № 3 са унищожени 5950 броя кокошки първо качество. Как намирам, че са първо качество? Една година има 52 седмици. Пилетата са се излюпили на 25 февруари, или четири седмици от януари и четири седмици от февруари са 8, от 52 или те са 44. Моля да приемете справка от НСИ. След като ги намирам тези две категории кокошки, тръгвам да оценявам щетата, която трябва да се оформи по цена на производител. Както казах унищожени са 5950 броя кокошки първо качество и 4067 второ качество. От НСИ цените на производител за живо тегло в тонове на кокошки-носачки първо качество за трите месеца, това е предхождащите заболяването, това е септември, октомври и ноември. За септември 1838,23 октомври 2085,07 и ноември 2165 лева на тон. Това нещо го умножавам по теглото на кокошките – 5950 бр. x 1,6 /живо тегло кокошка/ това е характерно за всички яйценосни кокошки при тегло, около 9,52 тона. Тези 9 тона като ги умножа по 2029 се получава 19322. Аналогично и за кокошките второ качество – за септември 500, октомври 1000 и ноември 952 лева, или средната цена за кокошките второ качество е 817 лв. Това го умножавам по 4067 x 1,6 /живо тегло за кокошка/, получавам 6,5 т. умножено по 817 лв., или размера на обезщетението възлиза на 5320 лв. и от кокошките първо качество или общия размер възлиза на 24643 лв.

За яйцата обезщетението, приемам ги за клас А, тъй като те са със здрава черупка и нямат отенъци на калциеви образувания по черупката и точици, те са здрави, чисти са и са с бърза реализация. Като ги умножа за клас А по 111 – 134 средното за трите месеца и получавам цената 14996 лв. или за унищожените яйца 24642 лв.

Всичко обезщетение по цена на производител 39639,48 лв.

Ю.. К.: В моя екземпляр на заключението пише, че цената на унищожените кокошки носачки е 27816,18 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставил съм една корекция. Разликата е в това, че в първата информация вместо 1838 съм написал 2838 и веднага е коригирано. Техническа е грешката.

Ю.. К.: Как определихте класа на яйцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По вида на яйцето – със здрава черупка, без оттенъци на калций. Без калциеви образувания и не е замърсено заради това аз съм посочил, че те са от клас А. Пресните яйца, като ги свариш и ги белиш те не се белят с по-голяма черупка, а се белят с малка част от черупката и имат белтъчни наледи и яйчната празнина е малка и плитка, докато при по-старите яйца люпеното става по бързо и яйчената празнина е по-дълбока и по-голяма.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-ветеринарна експертиза.

На вещото лице Д., да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. З.: Правя възражение, че свидетелят присъства при разпита на вещото лице.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д-р К. М. К., 49 г., семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. Х. Х., 35 г., семеен, неосъждан, брат съм на жалбоподателя Ц. Х. И., ЕГН [ЕГН].

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелят Н. Х..

РАЗПИТ на свидетеля Д-Р К.:

Ю.. К.: Знаете ли кога са унищожени кокошките и яйцата, собственост на жалбоподателя Ц. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: През 2019 г. са унищожени кокошките и яйцата. Той ги унищожи, така взе решение, а не да отидат в клиниката. Явно не са му приели животните, защото са били болни.

Ю.. К.: Присъствахте ли по време на унищожаването?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Присъствах по време на унищожаването на голяма част от животните, но не съм бил там през цялото време.

Ю.. К.: На каква възраст бяха кокошките носачки, които са унищожени?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Допуснал съм техническа грешка при пресмятането на възрастта на кокошката, за мен реалната възраст на кокошките е 44 седмици.

Ю.. К.: За всички кокошки?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: За част от кокошките, а другите са на 91 седмици.

Ю.. К.: Как се определя класа на яйцата? Унищожените яйца клас А или клас Б са?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз не мога да определям класа на яйцата, но защото се водят от заразени животни яйцата преминават към клас Б и не подлежат на консумация директно, могат да се използват за други цели, след претърпяна термична обработка. При установяване на салмонела се изтегля цялото количество от пазара.

Ю.. К.: Как попълнихте протокола и как определихте възрастта на животните?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Възрастта се определя по документи.

Ю.. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. З.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и го освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ на свидетеля Х.:

Адв. З.: Познавате ли обекта, в който Ц. И. отглежда животните, в колко халета се отглеждат животните и запознат ли сте със случая на унищожаване на животните и яйцата?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да запознат съм, отглеждаме ги в три халета.

Адв. З.: Кога бяха унищожени животните?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Животните бяха унищожени в началото на м.януари 2020 г.

Адв. З.: Какви кокошки бяха унищожени, от трите халета ли бяха унищожени?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Бяха унищожени тези от третото хале.

Адв. З.: Какви животни имаше в третото хале?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Млади птици.

Адв. З.: Каква беше възрастта на тези кокошки?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: На възраст приблизително 40-45-та седмица.

Адв. З.: Защо смятате, че са били на такава възраст кокошките?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Защото те идват при нас на 15 седмици.

Адв.З.: Кога са излюпени тези кокошки?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Ако са на 15 седмици, следователно следва да са излюпени края на февруари месец.

Адв. З.: Вие присъствахте ли на самото унищожаване?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: На самото унищожаване, да.

Адв. З.: Животните, птиците които получихте юни месец ли бяха унищожени?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Бяха унищожени януари месец.

Адв. З.: Нямам повече въпроси.

Ю.. К.: Работехте ли постоянно в халето?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да.

Ю.. К.: Имате ли обичай да премествате животни от едното в другото хале?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Нямаме практика да местим животните от хале в хале. Даваме им възможност да се приспособят.

Ю.. К.: Присъствахте ли на самото унищожаване?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да.

Ю.. К.: Имаше ли птици по-възрастни от 45-та седмица?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: По време на унищожаване на птиците в трето хале бяха тези на възраст до 45 седмици, във второ хале имаше и такива на възраст около 90 седмици, но не съм сигурен. Във второ хале бяха стари.

Ю.. К.: Какви яйца унищожиха, като клас?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не мога да кажа кой клас са били унищожените яйца.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и го освободи от съдебната зала.

АДВ. З.: Поддържам искането за увеличението на иска.

Ю.. К.: По отношение искането за увеличение на претенцията, смятам същото за допустимо, но оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилата от защитата молба с искане за увеличение размера на иска и като съобрази становището на процесуалния представител на ответника, намира последната за своевременно подадена и като такава допустима, от лице с процесуална легитимация за това, поради което на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 214 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличение на размера на иска, съгласно постъпилата молба, както следва:

- за унищожените кокошки носачки – 30 066,67 лева
- за унищожените яйца в размер на 18 978,80 лева

Адв. З.: С оглед проверка показанията на свидетелят представяме трудовия му договор, моля да го приемете като доказателство

Юрк. К.: Не възразявам да де приеме. Представям адвокатско пълномощно и списък на разноските.

Адв. З.: Представям договор за правна помощ и списък на разноските.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените по делото и в днешното съдебно заседание писмени доказателства

НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ

Адв. З.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми и да постановите решение, с което отмените акт за обезщетение на умрели и убити животни и го измените, като присъдите посочените в иска и писмената защита суми. Представям писмена защита, с подробно изложени доводи.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите депозираната от Ц. Х. И. жалба. Моля да потвърдите постановения акт на Директора на ОДБХ, като правилен и

законосъобразен. Считаю, че не са налице основания за изменение на определеното обезщетение за унищожени кокошки и яйца. От събраният по делото доказателствен материал, включително изслушаните в днешното с.з. свидетелски показания се установява, че унищожените яйца са от клас Б, а те се определят като клас А и съответно сумата се завишава. Моля за срок за писмена защита и моля да ми присъдите направените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

СЪДЪТ дава на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: