

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **1203** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тарамекс“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район Студентски, СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. И. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Т. Л. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

М. Л. Й. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

М. В. П. – редовно уведомен, явява се лично.

М. П. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

А. П. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

М. И. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Д. В. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Е. Й. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Е. Й. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Г. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Д. П. М. – редовно призован, явява се лично.

С. М. М. – редовно уведомен, явява се лично.

Д. М. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В. М. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

П. Г. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Й. К. Г. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

А. Л. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

М. М. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Г. К. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Х. К. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. Д. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
В. Д. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. М. с пълномощно по делото.
П. Д. З. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Т. С. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
В. С. С.-Н. – редовно уведомен, явява се лично.
И. К. Т. – редовно уведомен, явява се лично.
Р. К. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
М. Т. Д. – редовно уведомен, явява се лично.
А. М. М. – редовно призван, не се явява и не се представлява.
В. К. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Й. К. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „Тарамекс“ ЕООД срещу Заповед № РСТ24-РД56-66/13.08.2024 г., издадена от кмета на район Студентски, СО, с която на собствениците на ПИ 6267, идентичен с част от ПИ 56700, м. Л. - наследници на Т. и С. С. П., е определен УПИ IV-4894 за Жс, кв. 80, м. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част, с площ 701 кв.м., при съседи УПИ III за трафопост, УПИ VIII-4894 за Жс, от две страни улица.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 13.03.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна П. П..

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.25 г. становище от заинтересованата страна Д. П. М..

ДОКЛАДВА постъпило на 29.05.25 г. становище от заинтересованата страна В. С., чрез адв. М. с доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Представям становище и доказателства за влизане в сила на Заповед № РА50-914/28.11.2019 на СО. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. - Оспорвам жалбата, освен като неоснователна и като недопустима. Да се приемат днес представените доказателствата от ответника. Поддържам доказателственото искане за изискване на препис на нотариален акт от Агенцията по вписвания. Оттеглям искането си за издаване на удостоверение. Нямам други доказателствени искания.

Заинтересованите страни /поотделно/ - Оспорваме жалбата. Предоставяме на съда по представените доказателства. Нямаме доказателствени искания.

М. К. – Да се приемат представените доказателства.

По възражението, направено от процесуалния представител на заинтересованата страна В. С. за недопустимост на жалбата съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Направеното искане за изискване на нотариален акт от Агенцията по вписвания, съдът счита, че следва да бъде изискан, ако не бъде открит следва изрично да посочат това.

Представените от ответника документи следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Съдът счита, че служебно следва да допусне СТЕ, която да установи дали процесния имот е идентичен с този, който жалбоподателя твърди, че е собственик. Експертизата е необходима за изясняване на делото от фактическа страна. По формулирането на въпроси и назначаването на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА Агенция по вписванията в 7-дневен срок от съобщението да представи препис от нотариален акт за собственост по давност № 96, том VIII, дело № 1568/1978 г. от дата 21.09.1978 г., с който е признато право на собственост върху имот на В. Б. В.. Ако не бъде открит такъв, Агенцията по вписвания следва изрично да посочи това.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, като по формулиране на въпросите и назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 03.07.25 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: