

# Протокол

## №

гр. София, 18.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2027** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х., I./К., И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично зам.-председателя на ПВРБ – М. Ф..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. И. Ц. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по телефон и по електронна поща на 08.10.2025 г., явява се.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от процесуалния представител на жалбоподателя на 29.09.2025 г., с което не възразява никой от специалистите, посочени от страна на представителя на ПВРБ да бъде избран за вещо лице във връзка с допуснатата експертиза.

Съдът с Определение № 31970 от 01.10.2025 г. е назначил вещото лице проф. И. Ц. – ръководител на катедра „Биохимия“ в Биологическия факултет на Софийски университет „Св. К. О.“, която да даде заключение по въпросите, формулирани от жалбоподателя и ответника по допуснатата от

съда съдебно-техническа експертиза с протоколно определение от 23.09.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище на вещото лице проф. И. Ц. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), имащо характер на заключение, депозирано на 10.11.2025 г. по електронен път, което е в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Заключение то отговаря единствено на въпросите, зададени от страна на жалбоподателя, като липсват отговори на поставените от ответника въпроси, които бяха изрично формулирани в наша писмена молба от август месец 2025 г., която е представена по делото.

В залата в 13:34 часа се явява адв. Б., процесуален представител на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. И. Ц.: Изготвила съм заключение по въпросите на жалбоподателя, които са 11 на брой, защото така ми бяха изпратени по електронен път, тоест получила съм въпросите, формулирани само от жалбоподателя. Със съобщението, изпратено до мен, не съм получила определението на съда, съгласно което трябва да отговоря и на въпросите, поставени от ответника в молба от 05.08.2025 г.

АДВ. Б.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи в цялост допуснатата от съда експертиза за следващо съдебно заседание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Моля при изготвянето на допълнителните въпроси и да ревизирате, ако е необходимо, отговорите си по представеното становище в контекста на патента и патентните претенции, и описанието на патента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. И. Ц.: Тук ще имам нужда от помощ.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Правя това искане с оглед пълнота на отговорите от вещото лице, като в описанието на патента информацията, която се съдържа, е изцяло във Вашата компетентност. Спорът ни по делото е до колко патентът разкрива по обективен и конкретен начин лекарствения продукт Р. така, както се съдържа като информация в патента. Патентното описание се намира по делото, но аз разполагам с извлечение от същото на български език и мога го представя на вещото лице, за да се ползва от него при изготвяне на заключението си. Моля вещото лице при изготвянето на експертизата да вземе предвид описанието на патента и претенциите, които се съдържат по делото.

СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да изслуша изготвеното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), тъй като същото не е пълно и не е отговорено на поставените задачи от ответната страна в писмена молба от 05.08.2025 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице проф. И. Ц. да изготви и и представи в пълнота заключението си по допуснатата СТЕ за следващо съдебно заседание в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

УКАЗВА на вещото лице проф. И. Ц., че при изготвянето на експертизата следва да се запознае с всички доказателства по делото, включително и с описанието на патента и претенциите към него.

АДВ. Б.: Прилагам и моля да приемете като доказателства извадки от регистрите на Е., И., В., С.,

А., Г., И., Н., Ш., от които е видно, че е издаден сертификат за допълнителна закрила (S.) по отношение на лекарствен продукт „Р.“ на базата на този патент, с препис за другата страна.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Не възразявам да се приемат за сведение единствено представените доказателства, като отново отбелязваме, че извън посочените от жалбоподателя страни има и други, в които издаването на S. е отказано, включително Ф., като в предходна наша молба сме представили решение на френското патентно ведомство и към настоящия момент е потвърдено от съда и е влязло в сила такъв отказ.

Във връзка с производствата в другите патентни ведомства, моля да бъде съобразено, че националните процедури са различни и се следва различен подход при извършване на експертизата, с оглед това, че някои ведомства изобщо не извършват експертиза по същество, тоест те не правят проверка до колко базовият патент съдържа лекарствения продукт. Съответно дори едно национално ведомство да е издало сертификат за допълнителна закрила по отношение на основен патент, това не означава, че налага на другите национални ведомства да вземат същите решения.

АДВ. Б. /реплика/: Т. твърдение няма. Освен това Вие също се базирате на френско решение за отказ, така че има противоречие.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф. /дублика/: За да изясним това противоречие, моля да имате предвид, че решенията за издаване на сертификат за допълнителна закрила, независимо от процедурата и експертизата по същество, се издава от експерти. Когато има отказ, единствено има изследване на по-горна инстанция, какъвто е случаят с френското заявление за издаване на S..

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице проф. И. Ц. са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: