

РЕШЕНИЕ

№ 1429

гр. София, 01.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **9999** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

И. Д. Д. не е доволен от Заповед рег. № 441/ 27.09.2012 г., издадена от главен разследващ полицай на 08 РУ Полиция – СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание писмено предупреждение за срок от 5 месеца за това, че по четири досъдебни производства в качеството си на водещ разследването не е извършил никакви действия по разследването към 29.08.2012г. – нарушение по чл. 226, ал. 1, т 5 ППЗМВР пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност.

В оспорването са въведени оплаквания, че актът е издаден в резултат на нарушение на процесуалните правила. Подателят му сочи, че от съдържанието на заповедта не става ясно дали са обсъдени неговите обяснения, не е спазен срокът по чл. 225 ЗМВР; описаните в акта фактически основания не съответстват на правното основание. Касае се за статистически подход на наказващия орган, изчерпващ се с изброяване на процесуалните действия, извършени от Д. по всяко от досъдебните производства в определен период, без да са отчетени редица особености на работата на служителя – че твърде често резултатът от дадено действие определя по-нататъшния ход на разследването – в своята процесуална дейност разследващият полицай е в зависимост от ведомства, експерти и отделни лица. Кореспонденцията с тях налага технологично време за изготвяне на експертизи, понякога отнема седмици и месеци – обстоятелства, които не може да контролира жалбоподателят. Д. от този подход на ответника

резултат не може да създаде обективна представа за обема и качеството на служебната дейност по цитираните в акта дела. Няма данни органът да е търсил и събрал информация за развитието на цитираните производства след действията на Д. по тях в прокуратурата и в съда. Твърди се в оспорването, че в качеството си на разследващ полицай по цитираните в заповедта досъдебни производства Д. не е допуснал нарушения по чл. 203 НПК. По мнението на жалбоподателя оценката по критериите на цитираната разпоредба е възможна след приключване на самото наказателно производство, и то при зачитане на разследваната престъпна дейност, фактическата и правна сложност на казуса, обема на процесуално – следствените действия и т.н. Подобен анализ в разглежданото производство не е представян на Д., което също влияе върху законосъобразността на извода за нарушения на служебната дисциплина – не е извършена преценка на неговата заетост, даваните дежурства, не е обсъдена цялостната му служебна дейност.

По тези съображения, поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, се мотивира искането за отмяна на акта и за присъждане на разноските за заплащане на държавна такса по оспорването.

Ответникът – главен разследващ полицай при 08 РУП СДВР, не ангажира становище по съществува на спора.

От фактическа страна се установява:

Жалбоподателят е назначен на длъжност младши разследващ полицай, считано от 01.11.2010 г. в група Разследване на икономически престъпления на сектор Досъдебно производство – 08 РУП СДВР, а понастоящем е разследващ полицай в група Р.. Други дисциплинарни наказания извън процесното не са му налагани. Двукратно е награждаван с писмена похвала.

В периода 13 - 29.08.2012 г. е извършена проверка на водените от Д. досъдебни производства. С оглед резултатите от нея на 10.09.2012 г. при началника на 08 РУП СДВР е постъпила докладна записка рег. № 28280/ 10.09.2012 г. от ответника за резултатите от текущ контрол на разследващите полицаи в сектор „Досъдебно производство” /ДП/, съдържащ следните констатации:

ДП № 3М 15118/ 2011 г. по описа на 08 РУП – пр. пр. 66294/ 2010 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 311 НК е образувано на 05.10.2011 г. и следващия ден е разпределено на Д.. Първото действие по разследването – разпит на свидетел, е проведено на 12.04.2012 г., а междувременно са изготвени две искания за продължаване срока на разследването - едното от Д. от 28.11.2011 г. и едното от наблюдаващия прокурор на 07.04.2012 г. След 12.04.2012 г. единственото действие по разследването са протокол за вземане на сравнителни образци за сравнително изследване, изпратено постановление за извършване на действия по делегация и изпратено писмо до Общинска служба „Земеделие”. Срокът на разследване е продължен до 07.12.2012 г.

ДП № 3М № 15030/ 2012 г. по описа на 08 РУП СДВР пр. пр. 38252/2012г. на СРП за извършено престъпление по чл. 206 НК. Делото е образувано на 09.03.2012г. и е разпределено на Д. на 13.03.2012 г. На 04.05.2012 г. е изпратено искане за продължаване срока на разследването без по делото да е извършено нито едно процесуално – следствено действие, а първият разпит на свидетел е от 29.05.2012 г.

ДП № 3М 15025/ 2012 г. пр. пр. № 70205/ 2010 г. е образувано за извършено престъпление по чл. 308 НК – образувано е на 27.02.2012 г. и е разпределено на Д. на 06.03.2012 г., от цитираната дата до датата на справка са извършени действията –

на 15.03.2012 г. е изпратено писмо до К. БЪЛГАРИЯ М. ЕАД; на 26.04.2012 г. е проведен разпит на свидетел и са взети образци за сравнително изследване на същия. На 21.08.2012 г. е изпратена призовка, а ден по – късно – напомнително писмо до мобилния оператор; по делото са изпратени две искания за продължаване срока на разследването – от 21.04.2012 г. и от 22.08.2012 г.

ДП № 3М 15080/ 2011 г. пр. пр. 7766/2011 по описа на СРП за престъпление по чл. 309 НК е образувано на 15.07.2011 г., а на 19.07.2011 г. е разпределено за работа на Д. – същия ден е отправено писмо до [фирма]. На 26.08.2011 г. е извършен разпит на свидетел и са снети образци за сравнително изследване. На 07.09.2011 г. е проведен разпит на свидетел; на 27.09.2011 г. са проведени два разпита на свидетели, на 12. и на 28.10.2011 г. са проведени разпити на свидетел; на 21.03.2012 г. е назначена втора допълнителна графологическа експертиза, изготвена на 26.06.2012 г. На 17.07.2012 г. е изпратено писмо до мобилния оператор.

На 10.09.2012 г. на жалбоподателя е връчена покана да даде обяснения във връзка с констатациите по справката и е определен срок до 13.09.2012 г., в рамките на който Д. изготвил подробна справка относно действията си по четирите досъдебни производства.

Във връзка с действията си по 3М 15080/ 2011 изложил, че разследването е срещу неизвестен извършител и в хода на разследването са изискани справки от [фирма] и са разпитани всички свидетели, след което е назначена графическа експертиза, чието изготвяне отнело дълъг период – това наложило изготвяне на предложение за продължаване на срока. В заключението е посочена необходимостта от изискване на допълнителни сравнителни образци, част от свидетелите са призовани повторно за снемане на такива, назначена е допълнителна графологическа експертиза, чието изготвяне също отнело време; след изготвяне на заключението били изискани копия на трудови договори и длъжностни характеристики – съгласувани са постановления за привличане на обвиняем, които са предявени и обвиняемите са разпитани в това им качество ДП № 3М 15080/2011 г. е приключено в законоустановения срок.

3М 15025/ 2012 г. е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК, разпределено на Д. на 06.03.2012 г. – по преписката няма оригинал на инкриминирания документ На 16.03.2012 г. е изпратено писмо до К. БЪЛГАРИЯ М. с изискване на оригиналните документи – договори за мобилни и фиксирани услуги. На 22.08.2012 г. е изпратено второ напомнително писмо, отговор не последвал – не са предоставени нито въпросните оригинали, нито данни за служителите, които са били на работа в магазина. В качеството на свидетели са разпитани две лица - Ч. К. и Х. Х. – касае се за обективни обстоятелства, препятстващи обективното и своевременно приключване на разследването. По ДП са изготвени предложения по реда на чл. 234, ал. 3 НПК срокът е продължен и към датата на обясненията не е налице просрочие – наблюдаващият прокурор е уведомен за обстоятелствата, затрудняващи разследването.

3М 15030/ 2012 образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК. В хода на разследването в качеството на свидетел е разпитан Е. Г., при разпита на когото станало ясно, че в качеството на свидетел може да бъде разпитан и живеещият и работещ в Германия В. А. В жалбата е посочен телефон за връзка с представителя на Ф. БЪЛГАРИЯ АД Я., който следва да се призове и разпита в качеството на свидетел. Пресъздавайки телефонен разговор с К. М., който е разпитан като представител на цит. Дружество – сочи, че без разпита му не би могло да се

извършат последващите ПСД.

ЗМ 15118/2011 се води срещу М. И. за престъпление по чл. 311, ал.1 НК, но в постановлението за образуването му не са визирани конкретни ПСД, а по преписката са налични значителен обем документи. Разпитана е св. В. Б. – И., взети са сравнителни образци от подписа и почерка на И.. По реда на чл. 108, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 199 НПК е изпратено постановление за възлагане на отделни процесуално – следствени действия по делегация – разпит на св. Цв. Г., което е сторено. Въпреки проведените ПСД оригиналът на инкриминирания документ не е приобщен към ДП – касае се за препис от решение на ОСЗ П., чийто оригинал е изискан от органа – издател, но в отговора е посочено, че същият не се намира в службата, а актуални данни може да се изискат от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Отговор с идентично съдържание постъпил и от цитираното ведомство. Към датата на обясненията оригиналът на инкриминирания документ не е установен, а същият следва да се предостави за графическа експертиза. Изпратеното постановление за възлагане на отделни ПСД по делегация и времето, необходимо за описаната кореспонденция обусловили предложенията за удължаване на срока, въз основа на които наблюдаващият прокурор е поискал удължаване на срок на основание чл. 234, ал. 3 НПК. Сочил, че всички действия са съгласувани с наблюдаващите прокурори. По ДП няма привлечени в качеството на обвиняеми лица, не е взет предвид обемът на ДП, увеличената натовареност на разследващите полицаи, незаетите щатове и броя дежурства.

Въз основа на обясненията от ответника е съставена справка рег. № 29166/ 18.09.2012 г., според която протоколи за проведени телефонни разговори за призоваване не са констатирани, нито са налице постановления на наблюдаващите прокурори, в които да е отразена поредността и начина на водене на ДП. Не са установени и данни за проведени доклади по чл. 203, ал. 4 НПК. Справката съдържа и статистическа информация за брой разпределени на Д. досъдебни производства за периода 01.01.2012 г. – 17.09.2012 г., проследени са средно месечно постъпление и брой приключени ДП с мнение за спиране поради неоткриване на извършител, за предаване на съд с мнение за прекратяване. Сравнени са със същия период на 2011 г., когато разпределеният и съответно приключени ДП са по – голям брой, но изводи въз основа на така отразените данни не са формирани.

Според становище от 15.01.2013 г. на наблюдаващ прокурор по ДП № ЗМ 15080/ 2012 г. Ш. жалбоподателят своевременно и системно е докладвал лично и по телефона за извършените действия по разследването, като всички предложения за удължаване на срока по разследването са съгласувани с наблюдаващия прокурор. Изразена е преценка, че разследващият полицай е способен да осъществи обективно, всестранно и пълно разследване. Наказателното производство е приключило със споразумение.

Идентично е становището на наблюдаващия прокурор по ДП № ЗМ 15025/2012 – че Д. е взел адекватни мерки за осигуряване на своевременното и законосъобразно извършване на всички необходими и възможни действия по разследването – веднага след получаването на необходимата за нуждите му информация е разпитал като свидетели служители на магазин „Г.“, където са сключени договорите, предмет на престъплението, за което е образувано ДП. Назначената графическа експертиза и изискването на необходимите документи, включително оригиналите им и разпитите на свидетелите са отнели технологично време за изготвянето и полагането им в ДП – касае се за значителна по обем документация, изискваща внимателен и задълбочен

анализ на всички доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, в който смисъл е налице фактическа и правна сложност на ДП, наложила провеждането на разследването в по - дълъг период от време. Процесуално - следствените действия са били в зависимост от поведението на трети лица при [фирма], които предоставили несвоевременно и непълна информация.

Прокурор С. от СРП, наблюдаващ ДП № 15118/ 2012 г. е на становище, че Д. своевременно и системно е докладвал лично и по телефона за извършваните действия по разследването; предложенията за удължаване срока му са съгласувани с него. Касае се за значителен обем документация, изискваща внимателен и задълбочен анализ и е налице фактическа и правна сложност на разглеждания казус.

В същия смисъл е и становището от 18.02.2013 г. на прокурор А. при СРП, наблюдаващ ДП № 150302/ 2012 г.

Данните от докладна записка рег. № 28280/ 10.09.2012 г. досежно датата ни начина на образуване и проведените процесуално – следствени действия се потвърждават от постъпилите по делото материали по досъдебните производства.

Заповед рег. № з 441/ 27.09.2012 г. е връчена на Д. в деня на издаването си, а жалбата, по която е образувано делото, е подадена в АССГ на 10.10.2012 г., преди да е изтекъл срокът по чл. 149 от АПК.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – главен разследващ полицай при 08 РУП - СДВР, в кръга на предоставените му правомощия по аргумент от чл. 228, т. 3 в. чл. 186, ал. 1 от ЗМВР и Класификатора на длъжностите в МВР /Заповед № Из 3097/ 29.12.2010 г. на министъра на вътрешните работи.

От процесуалноправна гледна точка редът за налагане на дисциплинарни наказания е визиран в гл. VI на ППЗМВР, без да се диференцира съобразно вида на наказанието, което ще следва да се наложи, като е съответно усложнен при налагане на дисциплинарно наказание "уволнение", какъвто не е настоящият случай. Съгласно чл. 231 от ППЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от държавен служител на МВР. В случая такъв е докладна записка рег. № 28280/ 10.09.2012 г. Жалбоподателят е дал писмени обяснения, които са приети от дисциплинарно - наказващия орган и са анализирани в справка рег. № 29166/ 18.09.2012 г., към която оспорваният акт препраща.

Спазена е формата по чл. 59 от АПК, но са допуснати съществени нарушения на изискванията по чл. 246, ал. 1 ППЗМВР относно съдържанието ѝ - описанието на фактическото основание, послужило за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. В заповедта е прието, че по четири досъдебни производства в качеството си на водещ разследването към 29.08.2012 г. Д. не е извършил никакви действия по разследването и по този начин не е изпълнил служебните си задължения по чл. 203, ал. 1 НПК. Цитираната формулировка обективира преценка за поведение – пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност.

В докладната записка и в справката, въз основа на които е издадена заповедта, са описани детайлно предприетите от служителя действия по разследването – назначаване на експертизи, разпити на свидетели, писма до администрации, търговски дружества, датите и актовете, с които ДП са изпращани в СРП. Въз основа на

установените факти наказващият орган е формирал извод, че Д. не е извършил „никакви” действия по разследването – първо, той не се подкрепя от данните в приобщените по делото материали по досъдебните производства; второ, не е мотивиран досежно дължимото от жалбоподателя поведение във всеки случай; трето, не кореспондира с констатациите и изводите на наблюдаващите всяко от производства прокурори.

Органи на досъдебното производство са прокурорът и разследващите органи - чл. 197 НПК. Упражнявайки ръководство и надзор върху разследването, прокурорът може да дава до разследващия орган писмени указания, които са задължителни и не подлежат на възражение. Три от четирите ДП не съдържат указания за конкретни процесуално – следствени действия, които следва да бъдат извършени. Същевременно наблюдаващите четирите описани в заповедта ДП са на становище, че Д. е извършил всички необходими и възможни такива и не е допуснал забавяне на сроковете по разследването; че продължителността на разследването е последица от обстоятелства, върху които разследващият полицай не може да влияе – несвоевременно и непълно изпълнение на задължения на дружества и административни органи.

Възприетият в справка № 29166 статистически подход е неясен – извън съмнение е, че броят разпределени дела не може да бъде единственият критерий за натовареност, а меродавни за резултата от конкретната професионална дейност са и други фактори - обема и сложността на разглежданите преписки, времето, необходимо за анализ и оценка на материалите в тях с оглед набеязване на необходими и възможни ПСД и т. н. Преписката не съдържа данни разглежданите особености на служебната дейност на Д. да са анализирани.

Липсата на конкретизация досежно индивидуализирани по време /начален и краен период/ бездействия на Д. по всяко от досъдебните производства нарушава изискването за форма на акта – недостатъчно е индивидуализирано фактическото основание, което обуславя засягане на правото на защита на служителя. Дисциплинарното нарушение не може да се приеме за установено по несъмнен начин въз основа на данните в справката, която съдържа подробни, но неконкретизирани като дължимо поведение към определен момент на разследващия полицай констатации и изводи.

Дори да се приеме за установено по несъмнен начин извършване на нарушението само въз основа на докладната записка и справката, при определяне вида и размера на наказанието не е взета предвид тежестта му и настъпилите последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

При горния анализ съдът приема, че заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга и пределите на службата му, но в нарушение на процесуалните правила, довело до неправилно прилагане на материалния закон и на неговата цел и подлежи на отмяна.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноски в поискания размер - заплатената държава такса – 10 лв.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на И. Д. Д. Заповед рег. № 441/ 27.09.2012г.,

издадена от главен разследващ полицай на 08 РУ Полиция – СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на И. Д. Д. сумата 10 /десет/ лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: