

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9992** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "АСМП ИПСМП ОЧНИ БОЛЕСТИ Д-Р В. Р.", редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, от 30.01.2026 г., с приложена жалба вх. № 35-00-882/30.04.2025 г., изискана в предходното съдебно заседание и жалба от Ж. М. от 11.04.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 16.02.2026 г.

ДОКЛАДВА отговор на ответника по становище от 04.03.2026 г.

адв. П. - Поддържам оспорването по реда на чл. 193 от ГПК.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалба вх. № 35-00-882/30.04.2025 г., представена от ответника днес.

НЕ ПРИЕМА жалба от Ж. М. от 11.04.2025 г., доколкото същата се намира в кориците на делото и е представена с административната преписка.

Съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. Когато документът е представен в съдебно заседание, оспорването може да бъде направено най-късно до края на заседанието.

В настоящия случай жалба от 11.04.2025 г. от Ж. М., която е изпратена на електронната поща на НЗОК, е постъпила в съда с административната преписка и в първото по делото заседание, проведено на 18.11.2025 г. не е оспорена по реда на чл. 193 от ГПК, поради което тази възможност към настоящия момент е преклудирана и съдът намира искането за недопустимо като за несвоевременно направено предвид процесуалната преклузия на чл. 193, ал.1 от ГПК. Оспорването истинността на документ по чл. 193, ал. 1 ГПК представлява по същността си предявяване на инцидентен установителен иск за установяване неистинност на документ. Правото да се оспори истинността на представен по делото документ, чрез процедурата по чл. 193 ГПК може да се упражни в предвидения в чл. 193, ал. 1 срок - най-късно с отговора на процесуалното действие, с което насрещната страна го е представила. Пропускането на срока по чл. 193, ал. 1 ГПК лишава страната от правото да оспори истинността на документа. С пропускането на срока възможността за оспорване истинността на документа в това производство се преклудира. Това е правната последица от неупражненото в срок процесуално право.

Поради изложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на "АСМП ИПСМП ОЧНИ БОЛЕСТИ Д-Р В. Р." за откриване на производство по чл. 193 от ГПК за оспорване истинността на документ, а именно жалба от 11.04.2025 г. от Ж. М., която е изпратена на електронната поща на НЗОК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.

Направените констатации в заповедта не се потвърдиха от свидетелските показания. По безспорен начин се установи, че Ж. М. не е водил децата си на преглед при д-р Р., те са били водени от неговата съпруга. Не е констатирано, че не е извършван вторичен преглед, какъвто се твърди в жалбата, а М. не разполага с медицинско образование, за да може да прецени нито диагноза, нито от последващо лечение необходимостта от прегледи, в какво се изразяват тяхното извършване по същество.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите

заповедта като правилна и законосъобразна.

В приложенияте в производството амбулаторни листове към 01.04.2025 г. за осъществените първични прегледи и към 11.04.2025 г. вторични амбулаторни прегледи попълнената от д-р Р. и квалифицирана с електронен подпис информация в разделите анамнеза, терапия, изследвания, обективно състояние, е идентична, като липсва описание на състоянието на пациентите след проведеното лечение. Чрез подписът си пациентът е запознат със съдържанието на издадените от специалиста амбулаторни листове. В процесните амбулаторни листове липсва оформен и надлежно удостоверен отказ на родителя да подпише същите.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да се съобрази действителната фактическа и правна сложност на делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и присъждане на разноски за разпит на свидетел.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: