

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Връбница“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

Е. В. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

П. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Водим допуснатите ни свидетели за днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатия до разпит свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Л. И. – 56 годишна, неосъждана.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Аз съм сестра на жалбоподателя Р. Л. П..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката И., че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 ГПК има право да откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Желая да дам показания и да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ж., свидетелят отговори:

Аз също съм съсобственик на мястото.

Мястото се намира в [населено място], [улица]. Същото се намира точно зад къщата. Имаше голяма порта и малка порта. Целият имот е дворът, къщата и точно това място, което искаме да си го вземем. Дворното място е оградено с ограда от доста отдавна, откакто сме си го направили. В нашата къща сме аз, брат ми и майка ми и в момента живеем там тримата. Абсолютно нищо не съм подписвала. Нито документи съм виждала, нито съм подписвала. Само знам, че точно тогава, когато се караха и когато стана един скандал, като аз бях малко по-далече от тях и се караха за този имот и рипнаха да бият брат ми и той се уплаши и се прибра. Само това знам. Нищо друго. Нито документи съм подписвала. Абсолютно нищо не съм подписвала.

Ние сме си строили и има строеж над къщата. Тя беше етаж и половина, тоест един етаж и тавански стаи, след което таванските ги махнахме и на двора надстроихме. Не си спомням през коя година беше това, като надстроихме още един етаж нагоре. Има си стаи на него.

Огради на дворното място са променяни през годините. На 34-35 г. съм била когато е станало това нещо, където ни взеха имота и те си сложиха оградата, абсолютно всичко си направиха, като се изпокараха и с брат ми. Искане да се разберат като хората, но те рипнаха, почнаха да се карат. Направо щяха да налитат да го бият. Брат ми се уплаши и се прибра. От 35 години тази ограда си стои там.

Абсолютно никакви заповеди не са ми връчвани. Абсолютно никакви документи не съм виждала да ми показват, за да знам за какво става на въпрос. Баща ми почина, мисля че, 1990 г., февруари месец, защото племенничката пък август месец се роди. От 1996 г. до 2005-2006 г. ние сме наследници. Майка ми също не знае. Ние изобщо не сме виждали никакви документи. Абсолютно никакви документи не сме подписвали, не са ни показвали, не са ни викали. Нищо не знаем за какво става дума.

Преди местеното на оградата, тя си ни беше там и защото имаше голяма порта и едно малко място имаше и там можеше да се строи гараж, влизал е камион. Аз съм виждала камион.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на л. 27 от делото документ на свидетелката В. И. с въпрос към същата дали е неин подписът, поставен на този документ, както и почеркът на изписване на името ѝ.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Подписът и почеркът не е мой на връчения ми документ на л. 27 от делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на л. 35 от делото документ на свидетелката В. И. с въпрос към същата дали е неин подписът, поставен на този документ.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: И това не е моят подпис.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на л. 36 от делото документ на свидетелката В. И. с въпрос към същата дали е неин подписът, поставен на този документ.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Абсолютно не е моят подпис.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на л. 41 от делото документ на свидетелката В. И. с въпрос към същата дали е

неин подписът, поставен на този документ.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Тук вече да. На майка ми подписът не е така и тук пак има малко разминаване на подписите ни. На този документ на л. 41 от делото не е моят подпис. Не съм подписвала никакви документи. Аз просто не знам как е станало това нещо.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на л. 43 от делото документ на свидетелката В. И. с въпрос към същата дали е неин подписът, поставен на този документ.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Никакви документи не съм подписвала и подписите изобщо не фигурират. Въпрос на съда към свидетелката В. И.: Последният Ви връчен документ е нотариално заверен, тоест Вие на тази дата сте се явили и сте се подписали на този документ. Ще обясните ли това?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Заявявам, че не е моят подпис. Мен никой не ме е викал да се подписвам.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Не мога да си спомня в периода от 1996 г. до 2005 г. дали брат ми е входил някакви документи в община „Връбница“ във връзка със строителството на нашата къща. Кое то помня, казвам. Кое то не помня, не помня.

На въпроси на адв. Ж., свидетелят отговори:

Не знам кой е уреждал документите на брат ми за къщата. Кой е бил точно с него за документи, също не знам. Не мога да кажа нищо.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел от страна на ЗС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. И. В. – 65 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Живея в [населено място] на [улица] имота на П. Г. и В. Г., които за заинтересовани страни по настоящото дело. Повече от 30 години живея там, като ние сме приятели с П. и В.. Имотът е парцел, който граничи с Р. П., който е жалбоподател по настоящото дело и улицата. Има изградена обща ограда между двата имота. Тя е с дължина може би около 25 метра. Хубава ограда, стабилна, изградена плътна около 2006-2007 г., може би там някъде. Не мога да бъда съвсем категоричен. Според мен, доколкото си спомням, заедно я направиха тази ограда с Р. П., като те са роднини, първи братовчеди са. Според мен имаше общо съгласие за изграждането на тази ограда. Не е имало пререкания, не е имало претенции. Изградили са я, според мен, без всякакви разногласия. Не съм бил свидетел на никакви препирни и караници.

Има къща в имота на Р. П.. След това тази къща започна да се строи нагоре. Тогава точно мисля, че беше едноетажна къща или двуетажна. Не мога съвсем да си спомня как беше, но след това започна строеж. Мисля, че в момента в тази къща живеят Р. П. и майка му. Сестра му мисля, че не живее вече там. Не съм сигурен, не мога да Ви кажа, но мисля, че сестра му живее при сина си.

През годините, откакто ползвам имота Р. П. винаги е живял там, според мен. Сега научавам, че същият има никакви претенции, но те са в добри отношения. Не са се карали, дори и тук си говорят. Относно оградата не е имало пререкания. Относно документи, които не са връчвани на Р. П., не мога да кажа.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Ж., свидетелят отговори:

Доколкото знам, имат разрешително за строеж на оградата, като това съм го чувал от тях. Документ не съм виждал.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. А.: С оглед твърдението на разпитаната свидетелка В. И., че предявените ѝ документи не са подписани от нея, моля да бъде назначена съдебно-графологична експертиза (СГЕ), която след запознаване със сравнителен материал и с предявените ѝ документи да даде заключение всъщност дали подписите са нейни.

АДВ. Ж.: Мисля, че вече се прие такава експертиза.

АДВ. А.: Да, но тя е по отношение на жалбоподателя Р. П., а не на свидетеля.

АДВ. Ж.: Смятам, че това е доказателствена тежест, която е следвало да се изиска по-рано от насрещната страна, но оставям преценката на съда.

АДВ. А.: С оглед заявеното в днешното съдебно заседание и свързано със свидетелските показания е искането ми.

АДВ. Ж.: За подписите на свидетеля смятам, че не е нужно да се изготвя експертиза, тъй като е достатъчно един от подписите на страните да не е положен от него.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателствено искане и да допусне СГЕ за установяване на достоверността на показанията ѝ, както и с оглед на това, че свидетелката В. Л. И. фигурира като лице, което е подписало констативния акт за непълноти и грешки в одобрения кадастрален план и с оглед на твърдението, че подписът, положен на констативния акт не е неин, както и в съобщенията за връчване на протокола и на заповедта, и в декларацията от 09.09.2005 г. пред нотариус М. Ш., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СГЕ със задача, поставена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ЗС.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ЗС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Х., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2 и телефон за контакт: 0888 563 018.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО назначеното вещо лице след внасянето на определения от съда депозит и представянето на платежно нареждане за това.

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО на назначеното вещо лице С. Г. Х. съдебно удостоверение (СУ), с което същата да се снабди от отдел „БДС“ или ДБДС - МВР с материал за запознаване и достъп до изследване и възможност за фотографиране с цифров фотоапарат почерка и подписите, отразени в заявления за издаване на документи за самоличност на лицето В. Л. И., както и пред съответния нотариус М. Ш..

АДВ. Ж.: В тази връзка моля да задължите общината да представи оригинал на декларацията пред нотариус. Все пак би трябвало да се съхранява и моля да бъде представена по преписката.

СЪДЪТ счита направеното днес искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допустимо, поради които което следва да бъде уважено, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от ответника, кмета на район „Врѣбница“ – СО, да представи в оригинал представената с административната преписка декларация на л. 91 от делото, в 7-дневен срок от съобщаването.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице С. Г. Х. и по телефона за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: