

# Протокол

№

гр. София, 12.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7377** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. – редовно призован, явява се лично и заедно с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Явява се призованият преводач Е. И. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Не възразявам по отношение на преводача. Разбирам превода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ за преводач Е. И. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА жалбата, която няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че допълнително е задължил ответника да представи заповед от 08.07.2022г., която е представена.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представената заповед.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка ведно с допълнително представената заповед.

На въпроси на съда юрк. Ч. отговори:

Не сме предприемали други действия като запитвания или писмо до посолството на кралство М.. Видно и от изложеното от предложението за продължаване на настаняването, всъщност когато в структурата на МВР в частност с консулския или посолствата представителства на чужди страни е прието същите да бъдат отправени в разумни срокове веднъж запитвания за издаване на документи, като същото чужденецът доброволно е заявил при настаняването му, че желае да са завърне в страната си. Предоставил е доказателства в посолството на М., като посолство на суверенна държава няма изисквания и няма срокове, в които те да отговорят и затова е продължило настаняването, като е счтено, че срока на продължаването е възможно и се е случвало съответното представителство на съответната страна да издаде документи. Затова сме счели, че в срока на последващо продължаване и може да бъде издаден такъв документ. Затова е и мотивирано с забавянето и продължаване на документи, което наистина е така.

СЪДЪТ констатира, че запитването до Посолството на Кралство М. е от 28.07.2021г. и същото е послужило по предходното предложение от 21.2022 г.

Запита процесуалния представител на ответника за други обективни данни, за които да счита, че в следващите 6 месеца ще стане възможно издаването на документи за самоличност, не за пътуване.

ЮРК. Ч.: Става въпрос за един документ, но мерки други не са предприемани. Надяваме се да се издаде.

СЪДЪТ запитва жалбоподателя дали има място за пребиваване и средства?

Жалбоподателя чрез преводача: нямам място, но имам средства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и допълнително представената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: заповедта е нищожна, позоваваме се на представена от нас съдебна практика. Видно от която не е изследвано дали в действителност замествания орган е отсъствал. Твърди ме и че няма опасност от укриване по същество, както и че основната мярка не може да бъде изпълнена, защото няма никакви обективни данни, че може да се издаде документ в следващите 6 –месеца. С оглед изложеното моля да се уважи жалбата ни, поддържаеме и искането за предварително изпълнение на

съдебното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/:Поддържам казаното от адв.И..

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта не е нищожна, изпълнени са основанията за издаването ѝ. Считам, че след като лицето е незаконно пребиваващо –го е налице презумпция за укриване, още повече, че заяви, че няма къде да живее. П..юрк.възнаграждение.

Реплика на адв.И.: Действително статута от търсещ закрила на незаконно пребиващ е променен, но това не означава, че има опасност от укриване.

На явилния се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 60 лв. от бюджета на съда.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в `11,24, часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: