

РЕШЕНИЕ

№ 4928

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5019** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Н. П. от [населено място] срещу решение /без номер/ от 06.02.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 17354/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 23 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 62530 от 24.06.2011 г., издадено от Началника на отдел „Пътна полиция” – СДВР.

С оспореното НП на касатора на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 лева за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че първоинстанционният съд не е изяснил изцяло фактическата обстановка. Инвокирани са доводи, че към датата на съставянето на акта за установяване на административно нарушение, контролният талон към свидетелството за управление на МПС е бил отнет, поради което не е имало как да бъде представен при проверката. За това обстоятелство касаторът се е снабдил с удостоверение от СРС.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Първоинстанционният съд е приел, че на 22.05.2011 г. около 07,50 часа в [населено място], по околоръстен път, длъжностни лица при СДВР осъществявали контрол за спазване разпоредбите на ЗДвП. По същото касаторът управлявал лек автомобил марка „Форд”, модел „Т.” с ДК [рег.номер на МПС] . Свидетелят К. спрял за проверка посоченото МПС, като от водача били изискани СУМПС и контролен талон към него. П. не представил такъв, поради което срещу него бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 62530/22.05.2011 г., връчен му на същата дата и подписан от него без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, описаното в НП административно нарушение е осъществено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение на 01.04.2013 г., получено от пълномощник на същия. Жалбата е подадена чрез пощенски оператор на 15.04.2013 г., видно от поставеното пощенско клеймо, върху лицевата страна на приложения пощенски плик и е заведена в СРС на 19.04.2013 г. /вх. № 16125/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите са събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че СРС е оценил погрешно събрания доказателствен материал. В касационната жалба са

наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи. Видно от показанията на актосъставителя, П. не е представил нито контролен талон, нито АУАН, какъвто е следвало да притежава, в случай, че наистина талонът му е отнет. За образувано пред СРС дело, касаещо отнемането на талона, в жалбата е посочено, че е налично удостоверение, но такова липсва в кориците на делото и не е представено и в хода на касационното производство.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 06.02.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 17354/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 23 състав.

Решението е окончателно.